

# ПРОТОКОЛЫ ЛОЖИ БЛАВАТСКОЙ

## ТЕОСОФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

---

Комментарии к "Тайной Доктрине" Е. П. Блаватской

Обсуждение станц первого тома "Тайной Доктрины"

### ОТ ПЕРЕВОДЧИКА

"Протоколы ложи Блаватской", являясь, по сути, комментарием к "Тайной доктрине", не могут рассматриваться в отдельности от неё, в связи с чем необходимо сделать некоторые пояснения, относящиеся к особенностям перевода. Не все термины, используемые в "Тайной доктрине" переведены так же, как в имеющемся русском переводе, главным образом по причине изменения с течением времени литературных норм русского языка; то же самое касается и использования заглавных букв в некоторых терминах — использование их в оригинале было обусловлено тем, что даже названия химических элементов писались тогда с большой буквы, а не тем, что имеются в виду определённые существа, а не безличные силы природы. В целях терминологической целостности, а также по причине некоторого несовпадения цитат из "Тайной доктрины", приведённых в настоящей книге, с изданием, с которого делался её русский перевод, станцы книги Дзиан были переведены заново, тем более что при невозможности точного перевода наличие двух альтернативных даст читателю более полное представление об оригинале.

Использование некоторых терминов может потребовать дополнительного объяснения. Вместо слова "тьма" используется "темнота", поскольку из контекста становится очевидным, что темнота здесь — это не столько антитеза свету или злое начало, сколько состояние полной непроявленности, неопределённости. "Темнота, которая здесь имеется в виду, — не может быть противопоставлена ни свету, ни дифференциации" — говорит Блаватская. Слово "subjective" было переведено словом "субъектный", поскольку имеется в виду не "предвзятый" или "зависящий от нашего сознания", как понимается это слово в современном русском языке, а имеющий свойства субъекта, в противоположность имеющему свойства объекта, предметному или вещественному. Кроме того, использованное в оригинале латинское имя Сатурна заменено на Крона во избежание смешивания его с названием планеты, тем более что в русской традиции при приведении примеров из греческой мифологии обычно используются именно греческие имена.

Переводчик выражает благодарность У. Далласу Тенбреку (штат Калифорния) из Объединённой Ложы Теософов и Алану Бэйну (Великобритания) за ценные консультации и содействие в осуществлении этого перевода.

## ВВОДНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ К ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ ИЗДАНИЮ

Нижеследующие протоколы были составлены из стенографических заметок, сделанных на встречах Ложи Блаватской Теософического Общества с 10 января по 20 июня 1889 года путём некоторого сокращения оригинальных дискуссий.

"Тайная доктрина" основывается на архаических станцах "Книги Дзиан", и поскольку оные являются слишком трудными для понимания большинством только приступивших к изучению эзотерической философии, члены Ложи Блаватской решили посвятить обсуждения на своих еженедельных встречах каждой станце и прочим метафизическим предметам.

Вопросы задавались теми её членами, которые большей частью основывали свои возражения и контрверсии на почве современной науки и принимали базирующиеся на ней логические дедуктивные выводы. Поскольку такие возражения являются общими у изучающих "Тайную доктрину", было решено, что нет необходимости приводить их полностью, и была сохранена лишь их суть. Ответы во всех случаях основывались на стенографических отчётах, и были даны самой Блаватской согласно эзотерической философии.

---

### Встреча I

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 10 января 1889 года в 8.30 вечера; председательствовал м-р Т. Б. Харботтл.*

Тема: СТАНЦЫ ТАЙНОЙ ДОКТРИНЫ — ТОМ I  
Станца I

**Шлока 1. ВЕЧНАЯ РОДИТЕЛЬНИЦА (Пространство), ОБЁРНУТАЯ В СВОИ ВЕЧНО НЕВИДИМЫЕ ОДЕЖДЫ, ДРЕМАЛА ЕЩЁ РАЗ СЕМЬ ВЕЧНОСТЕЙ.**

*Вопрос.* Пространство вообще объясняется в Прологе\* следующим образом:

---

"Тайная Доктрина", с. 8-9/42-43. Здесь и далее сначала даются ссылки на номера страниц первого английского издания 1888 года, а через дробь — первого русского издания 1937 года. Это издание было выбрано, поскольку неоднократно переиздавалось репринтным способом. — Прим. пер.

" . . . Абсолютное единство не может перейти в бесконечность, поскольку бесконечность предполагает безграничное распространение *чего-либо*, и продолжительность этого "чего-то"; а Единое Всё подобно Пространству, которое — лишь его ментальное и физическое представление на этой Земле, или нашем плане существования — ни объект, ни субъект восприятия. Если бы можно было полагать Вечное Бесконечное Всё, Вездесущее Единство не существующим в Вечности, а становящимся посредством периодического проявления разнообразной Вселенной или множественной личностью, это единство перестало бы быть единым. Идея Локка, что "чистое Пространство неспособно ни к сопротивлению, ни к движению" — неверна. Пространство — это ни "безграничная пустота", ни "обусловленная полнота", но и то, и другое: являясь, на уровне абсолютной абстракции, вечно-непознаваемым Божеством, которое пусто лишь для ограниченных умов, находящихся на плане *маявического* восприятия, Пленумом, абсолютным Вместилищем всего, что есть, проявленного или непроявленного: потому оно и есть то АБСОЛЮТНОЕ ВСЁ. Нет разницы между словами христианского апостола "в Нем мы живём, движемся и имеем своё бытие"\* и индусского риши "Вселенная живет в Брахме, происходит из него, и к нему вернётся", потому что Брахма (в среднем роде), непроявленный, есть эта Вселенная *в сокрытии*, а Брахма, проявленный, есть логос, сделанный мужским-женским в символических ортодоксальных догматах. Бог апостола-посвящённого и риши — и Невидимое, и Видимое Пространство. В эзотерическом символизме Пространство называется "Семикожим Вечным Матерью-Отцом". Оно состоит из семи слоёв, начиная от своей недифференцированной природы до своей дифференцированной поверхности,

"Что есть то, что было, есть и будет, есть ли Вселенная, или нет; есть ли боги, или нет?" — спрашивает эзотерический сензарский катехизис. И даётся ответ — Пространство."\*\*

---

\* В синодальном переводе "Им живем и движемся и существуем" — *пер.*

\*\* "Тайная Доктрина", Т. I, с. 8/42.

*Вопрос.* Но почему же о Вечной Родительнице, Пространстве, говорится в женском роде?

*Ответ.* Не во всех случаях, поскольку в вышеприведённом отрывке Пространство называется "Вечным Матерью-Отцом"; но когда так говорится, то это по причине того, что хотя и невозможно определить Парабрахман, однако раз мы говорим о чём-то первом, что *может* быть представлено, оно должно рассматриваться, как женский принцип. Во всех космогониях первая дифференциация рассматривается как женская. Это мулапракрити, которая скрывает или окутывает Парабрахман; Сефира, *свет*, который первым эмануирует из Айн-Софа; и у Гесиода — это Гея, которая возникает из Хаоса, предшествуя Эросу (Theog. IV; 201-246). Это повторяется во всех последующих и менее абстрактных материальных творениях, свидетельством чему является Ева, созданная из ребра Адама, и т. д. Это богиня и богини — те, кто приходят первыми. Первая эманация становится пречистой Матерью, от которой происходят все боги, или все антропоморфизированные созидательные силы. Мы должны принять мужской или женский род, поскольку

не можем использовать среднее "это". От ЭТОГО, строго говоря, ничто не может произойти, ни излучения, ни эманации.

В. Тожественна ли первая эманация египетской Нэйт?

О. В действительности это за пределами Нэйт, но в одном из смыслов или в низшем аспекте это Нэйт.

В. Тогда само ЭТО — не "Семикожий Вечный Мать-Отец"?

О. Конечно же, нет. ЭТО — в индусской философии Парабрахман, который за пределами Брахмы, или, как это теперь называют в Европе, "непознаваемый". Пространство, о котором мы говорим, — это женский аспект Брахмы, мужского. При первом движении дифференциации, Субъектное начинает эманировать, или падать, подобно тени, в Объектное (вещественное), и становится тем, что называется Матерью Богиней, от которой происходит логос — Сын и Бог Отец в то же время, оба непроявленные, один — Потенциальность (возможность), другой — Потенция (сила). Но первого не следует путать с проявленным логосом, также называемым во всех космогониях "Сыном".

В. Первая дифференциация абсолютного ЭТОГО всегда женская?

О. Только как речевой оборот — в строгой философии ЭТО бесполо, но женский аспект — это первое, что оно принимает по человеческим понятиям, его последовательная материализация в любой философии, в зависимости от степени духовности расы или нации, создавшей эту систему. Например, в Каббале талмудистов ЭТО названо Айн-Соф, нескончаемый, беспредельный, бесконечный (атрибуты всегда отрицательны), *абсолютный* Принцип, однако называемый "*Он*"! Из него, этого отрицательного Беспредельного Круга или Бесконечного Света, эманрует первая Сефира, Корона, которую талмудисты называют "Тора", закон, объясняя, что она — супруга Айн-Софа. Это мстительное антропоморфирование Духовного.

В. Так же ли в индусских философиях?

О. С точностью до наоборот. Ведь если мы обратимся к индусским космогониям, то обнаружим, что Парабрахман в них даже не упоминается, но только мулапракрити. Последняя, так сказать, это обёртка или аспект Парабрахма в невидимой вселенной. Мулапракрити значит корень природы или материи. Но Парабрахман не может быть назван "корнем", поскольку это абсолютный *Бескоренный Корень* всего. Поэтому мы должны начинать с мулапракрити, или завесы этого непознаваемого. Здесь мы снова видим, что первая — это Мать Богиня, отражение или субъектный корень на первом плане Субстанции. Затем следует, исходя из неё, или скорее, пребывая в ней, этой Матери Богине, непроявленный логос, тот, кто и её Сын и её Супруг одновременно, называемый "скрытым Отцом". Из них происходит первопроявленный логос, или Дух, и Сын, из субстанции которого эманруют семь логосов, синтез которых, рассматриваемый как совокупная общая Сила, становится Архитектором Видимой Вселенной. Это Элохим евреев.

В. Какой аспект Пространства, или неизвестного божества, называемого в Ведах "ТО", которое упоминается далее, назван здесь "Вечной Родительницей"?

О. Это Мулапраkritи Веданты и Свабхават буддистов, или то андрогинное *нечто*, о котором мы говорили, которое и дифференцировано, и недифференцировано. В своём первом принципе — это чистая абстракция, которая становится дифференцированной только когда трансформируется, с ходом времени, в пракрити. Если сравнить с человеческими принципами, то это соответствует буддхи, в то время как атма будет соответствовать Парабрахману, манас — махату, и так далее.

В. Чем же тогда являются семь слоёв Пространства, ведь в "Прологе" мы читаем о "Семикожем Матери-Отце"?

О. Платон и Гермес Трисмегист могли считать это *Божественной Мыслью*, а Аристотель мог рассматривать эту "Мать-Отца", как "потребность" в материи. Это то, что станет семью планами бытия, начиная с духовного и проходя через психический к материальному плану. Этим планам соответствуют семь планов мысли или семь состояний сознания. Все эти семеричности символизируются семью "Кожами".

В. Божественные идеи в Божественном Разуме? Но Божественного Разума ещё нет.

О. Божественный Разум *есть*, и должен быть до того, как дифференциация имеет место. Он называется божественным Замыслом, который вечен в своей Потенциальности и периодичен в своей Потенции, когда становится *махатом*, *Anima Mundi* или Душой Вселенной. Но помните, что как бы вы его не называли, каждая из этих концепций имеет свой наиболее метафизический, наиболее материальный, а также и промежуточный аспект.

В. Каков смысл термина "вечно невидимые одежды"?

О. Это конечно, как и всякая аллегория в восточных философиях, фигуральное выражение. Пожалуй, это может быть гипотетическим Протилом, поисками которого занят профессор Крукс, но который конечно же не может быть найден на нашей земле или на этом плане. Это недифференцированная субстанция или духовная материя.

В. То ли это, что называется "*Лайа*"?

О. "Одежды" и всё находятся в состоянии *лайи*, точки, из которой, или в которой, первичная субстанция начинает дифференцироваться и таким образом даёт рождение вселенной и всему в ней.

В. Не названы ли "невидимые одежды" так потому, что для любой дифференциации сознания они не воспринимаются как предметные?

О. Скажем, скорее, они невидимы для конечного сознания, если такое сознание было возможно на той стадии эволюции. Даже для логоса мулапракрити — завеса, одежды, в которые обёрнут Абсолют. Даже логос не может воспринимать Абсолют, говорят ведантисты\*.

---

\* См. четыре лекции Т. Субба Роу о Бхагавад-гите ("Философия Бхагавад-гиты").

В. Правильно ли использовать термин *мулапракрити*?

О. Мулапракрити ведантистов — это Адити Вед. Буквально философия Веданты — это "конец или синтез всего знания". Сейчас имеются шесть школ индуистской философии, которые, как можно обнаружить при строгом анализе, находятся в совершенном согласии по существу. Фундаментально они тождественны, но налицо такое изобилие терминов, такое количество второстепенных вопросов, деталей и витиеватостей — некоторые эманации являются своими собственными отцами, а отцы рождены от своих собственных дочерей, — что можно заблудиться, как в джунглях. Заявите индуису всё, что вам хочется, с эзотерической точки зрения, и, если он захочет, он сможет противоречить вам или опровергать вас с позиции своей конкретной системы. У каждой из шести школ свои особые взгляды и термины. Так что если на протяжении всей дискуссии не будет принята и использована терминология одной школы, имеется огромная опасность непонимания.

В. Тогда выходит, что один и тот же термин используется разными философиями в совершенно различном смысле? Например, буддхи имеет одно значение в эзотерической философии и совсем другой — в Санкхье. Не так ли?

О. Именно так, и совсем другое значение в Вишну-Пурани, которая говорит о семи пракрити, эманацирующих из махата, и называет последний маха-буддхи. Однако фундаментально идеи — те же самые, хотя термины разнятся у каждой школы, и правильный смысл теряется в этой путанице персонификаций. Пожалуй, если это возможно, будет лучше всего изобрести для себя новую номенклатуру. Однако по причине бедности европейских языков, в особенности английского, на философские термины, это предприятие может оказаться довольно затруднительным.

В. Может ли термин "протил" применяться для обозначения лайа состояния?

О. Вряд ли; протил профессора Крукса, вероятно, используется для обозначения однородной материи наиболее материального плана из всех, тогда как *субстанция*, символизируемая "одеждами" "Вечной Родительницы" находится на седьмом плане материи, считая снизу вверх, или скорее, извне внутрь. Её никогда не открыть на низшем или, скорее, самом внешнем или материальном плане.

В. Является ли тогда материя, на каждом из семи планов, относительно однородной для каждого плана?

О. Это так, но такая материя однородна только для тех, кто находится на том же плане восприятия; так что если протил современной науки будет вообще открыт,

он будет однородным только для нас. Иллюзия может длиться некоторое время, возможно до шестой расы, поскольку человечество постоянно изменяется — физически и ментально, и будем надеяться, что и духовно тоже, всё более и более совершенствуясь с каждой расой и подрасой.

В. Не будет ли большой ошибкой использовать любой термин, используемый учёными, в другом значении? Протоплазма когда-то имела почти тот же смысл, что и протил, но теперь значение этого термина сузилось.

О. Это будет ошибкой, несомненно; ведь *иле* (υλη) греков, конечно же, не применялся к материи этого плана, поскольку они переняли его из халдейской космогонии, где он использовался в высоко метафизическом смысле.

В. Но слово *иле* сейчас используется материалистами для выражения идеи очень близкой к той, которую мы вкладываем в термин Мулапракрити.

О. Может быть и так; но д-р Льюинс и его полдюжины бравых гило-идеалистов вряд ли разделяют это мнение, поскольку в их системе метафизическое значение совсем не учитывается и теряется из виду.

В. Тогда, в конце концов, может быть лучше всего пользоваться термином "лайа"?

О. Нет, поскольку лайа не означает чего-то конкретного или тот или иной план, но обозначает положение или состояние. Это санскритский термин, передающий идею чего-то в недифференцированном и неизменном состоянии, нулевую точку, в которой всякая дифференциация прекращается.

В. Первая дифференциация должна представлять материю на её седьмом плане; не должны ли мы тогда предположить, что протил профессора Крукса — тоже материя на своём седьмом плане?

О. Идеальный протил профессора Крукса — это материя в том состоянии, которое он называет "нулевой точкой".

В. Так сказать, лайа точка этого плана?

О. Вовсе не ясно, занимается ли профессор Крукс другими планами или хотя бы допускает их существование. Объект его исследований — протилический атом, который, так как никто не видел его, — просто новая рабочая гипотеза науки. Но что в действительности есть атом?

В. Это удобное определение, или скорее термин для того, что должно быть результатом деления молекулы.

О. Но несомненно к этому времени они должны прийти к заключению, что "атом" не является не более приемлемым термином, чем предполагаемые семьдесят с лишним элементов. Вошло уже в обычай смеяться над четырьмя или пятью элементами древних; но теперь профессор Крукс пришёл к тому заключению, что вовсе нет, строго говоря, такой вещи, как химический элемент. В

действительности, не то что к открытию атома — к отдельной простой молекуле ещё не подоברались.

В. Следует помнить, что Дальтон, который первый сказал об этом предмете, назвал это "Атомической теорией".

О. Совершенно верно; но, как показано сэром У. Хэмилтоном, этот термин используется в ошибочном смысле современными школами науки, которые, насмехаясь над метафизикой, прилагают к физике чисто метафизический термин, так что современная "теория" начинает узурпировать прерогативы "аксиомы".

В. Что это за "Семь Вечностей" и как может существовать такое подразделение в пралае, где нет никого, сознающего время?

О. Современный астроном знает "Уставы неба" ничуть не лучше, чем знал его древний собрат. Если спросить его, может ли он "выводить созвездия в своё время и вести Ас\* с её детьми" и был ли он с "Тем", кто "распростёр небеса", он мог бы лишь с грустью ответить отрицательно, как это сделал и Иов. Однако это вовсе не мешает ему рассуждать о возрасте Солнца, Луны и Земли и "вычислять" геологические периоды с тех времён, когда на Земле ещё не было человека — с сознанием или без оногo. Почему же тогда нельзя предоставить эту привилегию и древним?

---

\* Медведица — *прим. пер.*, цит. Иов 37:18 и 38:32.

В. Но почему же должен применяться термин "Семь Вечностей"?

О. Термин "Семь Вечностей"? употребляется благодаря неизменному закону аналогии. Как манвантара подразделяется на семь периодов, так и пралайя; как день состоит из двенадцати часов, так же и ночь. Можем ли мы сказать, что раз мы спим в течение ночи и теряем сознание времени, то часы поэтому не бьют? Пралайя — это "ночь" после манвантарического "дня". Никого нет при этом, и сознание спит вместе с остальным. Но поскольку оно существует и находится в полной активности во время манвантары, и поскольку мы вполне ясно сознаём тот факт, что закон аналогии и периодичности неизменен, и потому должен действовать одинаково с обеих сторон, то почему мы не можем использовать эту фразу?

В. Но как может быть исчислена вечность?

О. Возможно, этот вопрос возникает по причине общего непонимания термина "вечность". Мы, жители запада, достаточно глупы, чтобы рассуждать о том, что не имеет ни начала, ни конца, и воображаем, что древние делали то же самое. Однако они этого не делали — никто из философов древности никогда не придавал "вечности" значения безначальной и бесконечной продолжительности. Ни эоны греков, ни наросы не несли этого значения. В действительности у них не было слова для передачи именно такого значения. Лишь Парабрахман, Айн-Соф и *Зеруана-Акерне* Авесты представляют такую Вечность; все другие периоды являются конечными и астрономическими, базируясь на тропических годах и



других огромных циклах. Слово "эон", переведённое в Библии, как "вечность", означает не только конечный период, но также ангела и существо.

В. Но не будет ли правильным сказать, что в пралае также есть "Великое Дыхание"?

О. Несомненно — поскольку "Великое Дыхание" непрерывно и представляет, так сказать, вселенское и вечное *perpetuum mobile*.

В. Если так, то невозможно разделить его на периоды, поскольку это отрицало бы идею абсолютного и полного ничто. Это представляется несколько несовместимым с любым "количеством" периодов, хотя и можно говорить о таком количестве выдохов и вдохов "Великого Дыхания".

О. Это отрицало бы идею абсолютного Покоя, не будь эта абсолютность Покоя нейтрализована Абсолютностью Движения. Потому одно выражение так же хорошо, как и другое. Есть великолепная поэма о пралае, написанная очень древним риши, который сравнивает движение Великого Дыхания во время пралайи с ритмичным движением Бессознательного Океана.

В. Трудность в том, что слово "вечность" используется вместо "эона".

О. Зачем использовать греческое слово, когда есть более знакомое английское, тем более что это полностью разъясняется в "Тайной Доктрине"? Вы можете называть это *относительной*, или манвантарической и пралайической вечностью, если вам нравится.

В. Является ли отношение пралайи и манвантары строго аналогичным отношению между сном и бодрствованием?

О. Лишь в некотором смысле; ночью все мы существуем личностно и индивидуально, хотя мы и спим и можем не быть сознательны относительно такой жизни. Но во время пралайи всё дифференцированное, каждая единица, исчезает из феноменальной вселенной и погружается, или скорее, переводится, в Единое нуменальное. Потому, фактически, имеется огромная разница.

В. Сон называют "теневой стороной жизни", может ли пралайя быть названа теневой стороной жизни космической?

О. В некотором роде она может быть названа так. Пралайя есть растворение видимого в невидимое, разнородного в однородное — потому это время покоя. Даже космическая материя, хотя и неразрушимая в своей сущности, должна иметь время отдыха и возвращаться в свое состояние лайам. Абсолютность вседержавшей Единой сущности должна проявляться равным образом в покое и активности.

## **Шлока 2. ВРЕМЕНИ НЕ БЫЛО, ВЕДЬ ОНО ЛЕЖАЛО СПЯЩИМ В БЕСКОНЕЧНЫХ НЕДРАХ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ.**

В. В чём разница между временем и продолжительностью?

О. Продолжительность *есть*; у неё нет ни начала, ни конца. Как вы можете назвать то, что не имеет ни начала, ни конца, — временем? Продолжительность безначальна и бесконечна, время конечно.

В. Является ли тогда продолжительность бесконечной, а время — конечной концепцией?

О. Время может быть поделено; продолжительность — по меньшей мере, в нашей философии — не может. Время делимо в продолжительности — или, как вы выражаетесь, одно есть нечто *вовремя* и пространстве, в то время как другое — вне их обоих.

В. Единственный способ определить время — это движением Земли?

О. Но мы также можем определить время в наших представлениях.

В. Продолжительность, скорее?

О. Нет, время; поскольку что касается продолжительности, то невозможно разделить её или установить внутри неё вехи. Продолжительность у нас — единая вечность, не относительная, но абсолютная.

В. Можно ли сказать, что основная идея продолжительности — существование?

О. Нет; существование имеет ограниченные и определённые периоды, тогда как продолжительность, не имея ни начала, ни конца — абсолютная абстракция, которая содержит время. Продолжительность подобна пространству, которое — тоже абстракция и равным образом без начала и конца. Только в своей сгущённости и ограниченности оно становится представлением и чем-то. Конечно, расстояние между двумя точками называют пространством; оно может быть огромным или бесконечно малым, однако оно всегда будет пространством. Но все такие определения — это подразделения в человеческом представлении. В действительности пространство — это то, что древние называли Единым невидимым и неизвестным (теперь непознаваемым) Божеством.

В. Тогда время — то же самое, что пространство, будучи единым в абстракции?

О. Как две абстракции они могут быть одним, но это скорее было бы приложимо к продолжительности и абсолютному пространству, чем к времени и пространству.

В. Пространство — объектная, а время — субъектная сторона всякого проявления. На самом деле они лишь атрибуты бесконечного; но "атрибуты" — возможно, плохой термин, поскольку они, так сказать, соразмерны с бесконечным. Однако, можно возразить, что они — ни что иное, как творение нашего интеллекта; просто формы, которыми мы не можем помочь себе в познании вещей.

О. Это звучит подобно аргументу наших друзей гило-идеалистов; но здесь мы говорим о нуменальной, а не феноменальной вселенной. В оккультном катехизисе (см. "Тайную Доктрину") спрашивается: "Что есть то, что есть всегда, чего вы не можете представить как не *сущее*, что бы вы не предприняли?" Ответ — Пространство. Поскольку ни один человек во вселенной не может подумать о нём, ни один глаз — воспринять его, и всё же Пространство *есть, всегда было, и всегда будет*, и вы не можете избавиться от него.

В. Потому что мы не можем как следует и подумать о нём, возможно?

О. Наше мышление о нём даже и отношения не имеет к этому вопросу. Попробуйте, можете ли вы думать о чём-то, исключив пространство, и скоро обнаружите невозможность такого представления. Пространство существует, где нет ничего другого, и должно так существовать, будь Вселенная одним абсолютным вакуумом или полной Плеромой.

В. Современные философы свели это к тому, что пространство и время — лишь свойства, не более чем процессы.

О. И они были бы правы, будь это их сведение плодом истинной науки, а не результатом авидьи и майи. Мы обнаруживаем, что Будда также говорил, что даже нирвана, в конце концов — лишь майя, или иллюзия; но Господь Будда основывал то, что говорил на *знании*, а не на *умозрении*.

В. Но вечное пространство и продолжительность — единственные атрибуты Бесконечного?

О. Пространство и продолжительность, будучи вечными, не могут быть названы атрибутами, поскольку они — лишь *аспекты* этой Бесконечности. Эта Бесконечность, если вы подразумеваете под ней абсолютный принцип, не может иметь никаких атрибутов, так как только то, что само конечно и обусловлено может иметь какое-либо отношение к чему-либо ещё. Всё это философски неверно.

В. Мы не можем представить материи, которая не протяжённа, и протяжённости, которая не есть протяжённость чего-либо. Так же ли это и на высших планах? И если так, то что это за субстанция, которая наполняет абсолютное пространство, и тождественна ли она этому пространству?

О. Если ваш "тренированный интеллект" не может представить любой другой вид материи, возможно менее тренированный, но более открытый к духовным восприятиям может. Из того, что вы так говорите, вовсе не следует, что такое представление о пространстве — единственно возможное, даже на нашей Земле. Ведь даже на этом нашем плане есть другие, разнообразные интеллекты, кроме людских, в существах видимых и невидимых, от умов субъектных высоких и низких существ до предметных животных и низших организмов, короче, "от дэвы до слона, от элементала до муравья". А в отношении своего собственного уровня понятия и восприятия муравей располагает столь же хорошим интеллектом, как и мы сами, и даже лучшим; и хотя он не и может выразить его в словах, муравей,

сверх инстинкта, демонстрирует очень высокие способности соображения, как все мы знаем. Так что, находя на нашем собственном плане — если доверяем учениям оккультизма — столь многие и такие различные состояния сознания и разума, мы не имеем права принимать в учёт и рассмотрение лишь наше собственное человеческое сознание, как если бы кроме него никакого другого не существовало. И если мы не можем решить, насколько далеко идёт сознание насекомого, как мы можем ограничивать сознание, о котором наука ничего не знает, этим планом?

В. Но почему бы и нет? Несомненно, естественные науки могут открыть всё, что должно быть открыто, даже в муравье?

О. Таков ваш взгляд; оккультисту же, однако, такая уверенность не к лицу, несмотря на работы сэра Джона Лаббока. Наука может пускаться в рассуждения, но, с её теперешними методами, никогда не сможет доказать их верность. Если бы учёный смог на время стать муравьём, и думать, как муравей, и помнить свой опыт по возвращении в его собственную сферу сознания, только тогда мы бы смогли узнать что-нибудь достоверное об этом интересном насекомом. А в существующем положении мы можем лишь рассуждать, делая выводы из поведения муравья.

В. То есть представления муравья о времени и пространстве не таковы, как наши собственные. Вы это имеете в виду?

О. Именно; у муравья есть понятия о времени и пространстве, которые являются его собственными, не нашими; концепции, которые совершенно на другом уровне; потому мы не имеем права априорно отвергать существование других планов лишь потому, что не можем составить идеи о них; но тем не менее они существуют — планы выше и ниже нашего собственного на много степеней, как свидетельствует муравей.

В. Различие между животным и человеком с этой точки зрения представляется таковым, что первое рождается более или менее со всеми своими способностями и, вообще говоря, не очень заметно приобретает что-нибудь после этого, в то время как последний постепенно учится и совершенствуется. Разве не так в самом деле?

О. Так; но вы должны помнить, почему: не по той причине, что у человека на один "принцип" больше, чем у мельчайшего насекомого, но потому что человек есть усовершенствованное животное, орудие полностью развитой монады, самосознательное и намеренно следующее своей собственной линии прогресса, в то время как в насекомом, и даже в высшем животном высшая триада принципов находится в совершенно спящем состоянии.

В. Есть ли какое-нибудь сознание, или сознательное существо, чтобы познать и различить деления времени при первом трепете проявления? В своей лекции о Бхагавад-гите м-р Субба Роу, говоря о первом логосе, похоже подразумевает и сознание, и разум.

О. Но он не объяснил, какой логос имеется в виду, и я считаю, что он говорил в общем. В эзотерической философии первый — это непроявленный, а второй — проявленный логос. Ишвара олицетворяет этот второй, а Нараяна — непроявленный логос. Субба Роу — адвайтист и учёный ведантист, и объяснял со своей точки зрения. Мы делаем это с нашей. В "Тайной Доктрине" то, из чего рождается проявленный логос, переведено как "Вечный Мать-Отец"; в то время как в Вишну Пуране это описывается, как Яйцо Мира,\* окружённое семью оболочками, слоями или зонами. Именно в этом Золотом Яйце рождается мужской Брахма, и этот Брахма в действительности является вторым логосом или даже третьим, в зависимости от принятой нумерации; он уж точно не первый или высший, та точка, которая везде и нигде. Махат, в эзотерических интерпретациях, в действительности — третий логос или синтез семи созидających лучей, семи логосов. Из семи так называемых *творений*, махат является третьим, поскольку это Вселенская и Разумная Душа, Божественный Замысел, совмещающий идеальные планы и прототипы всех вещей как проявленного мира объектов, так и субъектного мира. В Санкхье и пуранических доктринах махат — первый продукт *прадханы*, наполняемый *кшетраджня*, "духо-субстанцией". В эзотерической философии *кшетраджня* — это название, даваемое наполняющим наши формы Я.

---

\* Хираньягарбха, или яйцо Брахмы, см. вторую главу первой книги Вишну Пураны — прим. пер.

В. Тогда это первое проявление в нашей вещественной вселенной?

О. Это первый Принцип в ней, сделанный ощутимым или воспринимаемым для божественных, но не человеческих чувств. Но если мы начнём с Непознаваемого, мы обнаружим, что он уже третий и соответствует манасу, или скорее, буддхи-манасу.

В. Тогда первый логос — это первая точка в круге?

О. Точка в круге, у которой нет ни предела, ни границ, не может также иметь никакого имени или атрибута. Первый непроявленный логос одновременен с линией, проведённой через диаметр Круга. Первый диаметр есть Мать-Отец; от него происходит второй логос, который содержит в себе Третье Проявленное Слово. В Пуранах, например, снова говорится, что первое произведение акаши — это Звук, и Звук в этом случае означает "Слово", выражение невысказанной мысли, проявленного логоса греков, платоников и св. Иоанна. Д-р Уилсон и другие ориенталисты говорят об этой концепции индусов, как об абсурде, поскольку считают акашу тождественной хаосу. Но если бы они знали, что акаша и прадхана — лишь два аспекта одного и того же, и помнили, что махат, *божественное мышление на нашем плане* — это проявленный Звук или логос, то они бы сами посмеялись над собой и своим собственным невежеством.

В. Касательно следующего высказывания, что это за сознание, которое воспринимает время? Ограничено ли сознание времени планом бодхиственного физического сознания, или оно существует и на высших планах? В "Тайной Доктрине", I. 37/81, сказано: "Время — лишь иллюзия, производимая

последовательностью состояний сознания по мере того, как мы путешествуем через вечную продолжительность, и его не существует там, где не существует сознания".

О. Здесь имеется в виду сознание только на нашем плане, а не вечное *божественное* Сознание, которое мы называем Абсолютом. Сознание времени, в данном смысле слова, не существует даже во сне; и потому ещё менее оно должно существовать в самом абсолюте. Можно ли сказать, что море имеет представление о времени в своих ритмичных ударах о берег или в движении волн? Нельзя сказать, что Абсолют обладает сознанием, или, по крайней мере, таким сознанием, каким располагаем мы здесь. У него нет ни сознания, ни желания, ни хотения, ни мысли, поскольку он сам — абсолютная мысль, абсолютное сознание, абсолютное "всё".

В. Это то, о чём мы говорим, как о Бытийности, или Сате?

О. Наши любезные критики нашли слово "Бытийность" (Be-ness) очень забавным, но нет другого способа перевести санскритский термин Сат. Это не существование, поскольку существование приложимо лишь к *феномену* и никогда к *нумену* — сама этимология латинского термина противоречит такому применению, так как *ex* значит "из", а *sistere* — "ставить"; потому появляется что-то, чего не было раньше. Более того, существование предполагает что-то, имеющее начало и конец. Как же тогда этот термин может прилагаться к тому, что было всегда и о котором нельзя заявить, что оно изошло из чего-нибудь ещё?

В. Иудейский Иегова был "Я есмь".

О. А также Ормузд, Ахура-Мазда древних маздеистов. В этом смысле каждый человек, так же как и всякий Бог, может похвастаться своим существованием, сказав "Я есмь Сущий".

В. Но конечно, "Бытийность" находится в некоторой связи со словом "быть"?

О. Да, но "Бытийность" — не *существование*, поскольку это в равной мере и *несуществование*. Мы не можем представить этого, поскольку наши интеллекты конечны, а наш язык даже ещё более ограничен и обусловлен, чем наши умы. Как же тогда мы можем выразить то, что и представить-то можем только лишь последовательностью отрицаний?

В. Немец мог бы более легко выразить это словом "sein"; "das Sein" могло бы быть очень хорошим эквивалентом "Бытийности"; последнее может звучать абсурдно для непривычного английского уха, но "das Sein" — совершенно знакомый термин и идея для немца. Но мы говорим о сознании в Пространстве и Времени.

О. Это Сознание конечно, имея начало и конец. Но где слово для такого конечного Сознания, которое однако, по причине майи, считает себя бесконечным? Даже дэвачани не сознаёт времени. Всё присутствует в дэвачане — нет прошлого, иначе "Я" будет вспоминать и сожалеть о нём; нет будущего, иначе оно будет желать иметь его. Потому, видя, что дэвачан — состояние блаженства, в котором всё

присутствует, говорят, что у его обитателя нет концепции или идеи времени; всё для него, как в живом сне, — реальность.

В. Но во сне мы можем за полсекунды увидеть целую жизнь, будучи сознательны относительно последовательности состояний сознания; ведь события имеют место одно за другим.

О. Только после сна; во время сна такого сознания не существует.

В. Не можем ли мы сравнить вспоминание сна с описанием человеком картины, когда ему требуется упомянуть все части и детали, потому что он не может представить целое перед мысленным взором слушателя?

О. Это очень хорошая аналогия.

---

## Встреча II

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 17 января 1889 года в 8.30 вечера; председательствовал м-р Т. Б. Харботтл.*

Станца I (продолжение)

**Шлока 3. ВСЕЛЕНСКОГО РАЗУМА НЕ БЫЛО, ПОСКОЛЬКУ НЕ БЫЛО АХ-ХИ (небесных существ), ЧТОБЫ СОДЕРЖАТЬ (а потому проявлять) ЕГО.**

В. Похоже, эта шлока подразумевает, что Вселенский Разум не существует отдельно от ах-хи; но в Комментариях заявляется, что

"Во время пралайи Вселенский Разум сохраняется как постоянная возможность мысленного действия, или как та абстрактная абсолютная мысль, конкретным относительным проявлением которой является разум, а ах-хи являются проводниками божественной вселенской мысли и воли. Они — разумные силы, дающие природе её законы, в то время как сами действуют согласно законам, заданным им ещё более высокими силами, и являются иерархией духовных существ, через которую божественный разум приводится в действие."\*

Из этого Комментария получается, что сами ах-хи не являются Вселенским Разумом, но лишь проводником для его проявления.

---

\* Т. I., 38/82.

О. Смысл этой шлоки, я думаю, очень ясен; это значит, что поскольку во время пралайи нет конечных дифференцированных разумов, то это точно как не было бы разума вообще, поскольку нет ничего, что могло бы *содержать или воспринимать его*. Нет ничего, чтобы принять и отразить мышление Абсолютного Разума;

потому *его нет*. Всё, что вне Абсолютного и неизменного Сата (Бытийности), неизбежно конечно и обусловлено, поскольку имеет начало и конец. Потому, раз "ах-хи не было", не было и Вселенского Разума как проявления. Следует делать различие между Абсолютным Разумом, который всегда присутствует, и его отражением и проявлением в ах-хи, которые, будучи на высшем плане, коллективно отражают вселенский разум при первом движении манвантары. После этого они начинают работу эволюции всех низших сил по всем семи планам, вплоть до низшего — нашего собственного. Ах-хи — это первичные семь лучей, или *логосов*, излучённых первым логосом — *тройственным*, но единым в своей сущности.

В. Тогда ах-хи и Вселенский Разум — необходимые дополнения друг друга?

О. Не совсем; Вселенский или Абсолютный Разум есть всегда, во время пралайи так же, как и манвантары; он неизменен. Ах-хи — это высшие дхьяни, логосы, как только что было сказано, которые начинают направленную вниз эволюцию, или эманацию. При пралае нет ах-хи, потому что они начинают существовать только с первым *излучением* Вселенского Разума, который сам по себе не может быть дифференцирован, и излучение которого — первый *рассвет* манвантары. Абсолют — это спящий, латентный разум, и в истинном метафизическом понимании иначе быть не может; это только его тень становится дифференцированной в совокупности этих дхьяни.

В. Значит ли это, что было *абсолютное сознание*, но больше его нет?

О. Это вечно *абсолютное сознание*, но оно становится *относительным сознанием* периодически, с каждым "рассветом манвантары". Давайте представим себе это латентное или потенциальное сознание вроде вакуума в сосуде. Разбейте сосуд, и что станет с вакуумом — где будем искать его? Он исчез; он везде и нигде. Это и нечто, и *ничто*: и пустота, и полнота. Но что же в действительности вакуум в понимании современной науки — однородное нечто, или что? Абсолютный вакуум — не плод ли нашего воображения? Чистое отрицание, предполагаемое Пространство, где ничего не существует? Это так, разрушьте сосуд, и — для нашего восприятия, по крайней мере — ничего не существует. Потому эта станца формулирует очень верно — "Вселенского Разума не было", потому что не было средства содержать его.

В. Что же это за высшие силы, которые обуславливают ах-хи?

О. Они не могут быть названы силами; *силой*, или, может быть, Потенциальностью, было бы назвать лучше. Ах-хи обусловлены пробуждением к проявлению периодического, вселенского Закона, который становится попеременно активным и неактивным. Именно этим законом они обуславливаются или формируются, а не создаются. "Создаются" — термин невозможный для использования в философии.

В. Тогда сила или потенциальность, которая предшествует и выше, чем ах-хи, есть тот закон, который вызывает проявление.



О. Именно так, периодическое проявление. Когда приходит час, закон вступает в действие, и ах-хи появляются на первой ступени лестницы проявления.

В. Но это определённый закон, а не закон вообще?

О. Именно, поскольку он абсолютен и "без другого" — потому это не атрибут, но сама Абсолютность.

В. Огромная трудность в том, чтобы этот закон объяснить?

О. Это будет попыткой проникнуть за пределы первого проявления и высшей причинности. Понадобится весь наш ограниченный интеллект, чтобы смутно понять хотя бы последнюю; как бы мы ни старались, мы никогда не сможем, будучи, как есть, ограниченными, подойти к Абсолюту, который для нас, на теперешней стадии умственного развития — просто логическое построение, хотя и насчитывающее тысячи и тысячи лет.

В. Относительно обсуждаемой шлоки, не будет ли "космический разум" лучшим термином, чем "вселенский разум"?

О. Нет; космический разум появляется на третьей стадии, или степени, и ограничен или заключён в проявленную вселенную. В Пуранах махат ("великий" принцип разума, или Интеллект) появляется лишь при третьем из семи "творений" или стадий эволюции. Космический Разум — это махат, или божественное мышление в активном (созидательном) действии, являясь таким образом периодическим *во времени* проявлением — в действии и Вечным Вселенским Разумом — в потенции. Поистине, Вселенский Разум, будучи лишь другим названием Абсолюта, — *вне времени и пространства*; Космическое Мышление, или Разум, вовсе не находится в эволюции (и менее всего это — "творение"), но просто один из аспектов первого, который не знает изменения, который всегда был, есть и будет. Потому, говорю я снова, эта шлока подразумевает, что вселенского мышления не было, т. е. не существовало для восприятия, поскольку не было разумов воспринимать его, раз Космический Разум всё ещё был латентным или простой потенциальностью. Раз станцы говорят о проявлении, именно с этой точки зрения мы и должны интерпретировать их, и ни с какой другой.

В. Мы используем слово "космический" в приложении к проявленной вселенной во всех её формах. Шлока же по всей видимости относится не к ней, а к первому абсолютному Сознанию, или Не-сознанию, и, похоже, указывает, что абсолютное сознание не могло быть тем вселенским разумом, поскольку оно не было, или не могло быть выражено: потому и не было для него выражения. Но можно возразить, что хотя для него не было выражения, тем не менее оно было. Можем ли мы сказать, что подобно Сату, оно было и его не было?

О. Это не поможет интерпретации.

В. Когда говорится, что его не было, передаётся мысль, что его не было в Абсолюте?

О. Никоим образом; просто "его не было".

В. Представляется, что тут несомненно разница, поскольку если бы мы могли сказать "оно было", это было бы принятием очень одностороннего взгляда на идею Сата, эквивалентного утверждению, что Сат — это Бытиё. И всё же, кто-нибудь может сказать, что фраза "Вселенского Разума не было" предполагает, что он — это проявление, но разум не есть проявление.

О. Разум, в процессе мышления, есть проявление, но Вселенский Разум — не то же самое, и никакое обусловленное и относительное действие не может быть приписано тому, что Абсолютно. Вселенское мышление появилось тогда же, когда и ах-хи, и продолжается всю манвантару.

В. К какому космическому плану принадлежат ах-хи, о которых здесь говорится?

О. Они принадлежат к первому, второму и третьему планам — последний из которых в действительности является исходной точкой для первичного проявления — вещественного отражения непроявленного. Подобно пифагорейскому Монасу, первый логос, эманировав из первой триады, скрывается в молчание и темноту.

В. Не значит ли это, что три логоса, эманировавшие из первичного Излучения в макрокосме, соответствуют атме, буддхи и манасу в микрокосме?

О. Именно так, они соответствуют им, но не должны с ними смешиваться. Мы говорим сейчас о макрокосме при первом движении манвантарического рассвета, когда начинается эволюция, а не о микрокосме, или человеке.

В. Являются ли три плана, которым принадлежат три логоса, одновременными эманациями, или они разворачиваются один из другого?

О. Более всего вводит в заблуждение приложение механических законов к высшей метафизике космогонии, или к времени и пространству, которых, каковыми мы знаем их, тогда не существовало. Отражение триады в пространстве и времени, или вещественная вселенная, появляется позже.

В. Были ли ах-хи людьми в предыдущих манвантарах или будут ли они таковыми?

О. Всякое живое существо, как бы мы его ни описали, было, есть или будет человеческим существом в той или иной манвантаре.

В. Но в этой манвантаре они остаются постоянно на том же возвышенном плане в течение всего периода жизненного цикла?

О. Если вы под жизненным циклом подразумеваете более чем пятнадцатизначный период времени, тогда мой ответ будет весьма решительным нет. Ах-хи проходят через все планы, начиная проявляться с третьего. Подобно всем другим иерархиям, на высшем плане они — *арупа*, то есть без формы, тела, всякого вещества, — они просто дыхания. На втором плане они впервые приближаются

к *рупе*, или форме. На третьем они становятся *манаса-путрами*, теми, кто воплотился в людях. С каждым достигаемым ими планом они называются другими именами — имеет место постоянная дифференциация их первоначально однородной субстанции; мы называем это субстанцией, хотя в действительности это не материя, о которой мы можем иметь представление. Позднее они становятся рупа — бесплотными формами.

В. И тогда ах-хи этой манвантары...

О. Более не существуют; они давно стали планетарными, солнечными, лунными, и наконец, воплощёнными "Я", поскольку, как сказано, "они множественные сонмы духовных существ".

В. Но ранее было заявлено, что ах-хи не стали людьми в этой манвантаре?

О. И не становятся, как бесформенные "ах-хи". Но они делают это по мере своих собственных трансформаций. Манвантары не следует путать. Пятнадцатизначный манвантарический цикл приложим к солнечной системе, но есть манвантара, имеющая отношение ко всей вещественной вселенной, Матери-Отцу, и многие меньшие манвантары. Обычно выбираются шлоки, относящиеся к первому, и только две или три относятся к последней. Многие шлоки потому были опущены по причине их сложной природы.

В. Тогда, при повторном пробуждении, должны ли будут люди одной манвантары пройти стадию, соответствующую стадии ах-хи в следующей манвантаре?

О. В некоторых из манвантар; ведь хвост — во рту у змеи. Обдумайте этот символизм.

В. Человек может выбирать, о чём он будет думать; может ли эта аналогия быть приложена к ах-хи?

О. Нет, поскольку у человека есть свободная воля, а у ах-хи её нет. Они вынуждены действовать одновременно, поскольку закон, под которым они должны действовать, даёт им импульс. Свободная воля может существовать только в человеке, имеющем и разум, и сознание, которые действуют и позволяют ему воспринимать вещи внутри и вне его. Ах-хи же — силы, а не человеческие существа.

В. Но они не являются в этой работе сознательными агентами?

О. Они сознательны в той мере, в какой они действуют внутри вселенского сознания. Но сознание манаса-путр на третьем плане совершенно отлично. Лишь тогда они становятся *Мыслителями*. Кроме того, оккультизм, в отличие от современной науки, утверждает, что каждый атом материи, будучи раз дифференцирован, становится наделённым *своим собственным* видом сознания. Каждая *клетка* в человеческом теле (как и в каждом животном) наделена своим собственным особым различием, инстинктом, и говоря относительно, разумом.

В. Можно ли сказать, что ах-хи наслаждаются блаженством?

О. Как они могут быть подвержены блаженству или не-блаженству? Блаженство может быть оценено, и становится таковым, лишь когда познано страдание.

В. Но есть различие между счастьем и блаженством.

О. И при допущении, что оно может существовать, здесь всё же не может быть ни счастья, ни блаженства без противоположного опыта страдания и боли.

В. Но мы так понимаем, что подразумевалось указание на блаженство, как на состояние Абсолюта.

О. Это ещё нелогичнее. Как можно говорить об АБСОЛЮТЕ, что он *чувствует*? У Абсолюта не может быть ни состояния, ни свойства. Лишь то, что конечно и дифференцировано, может обладать каким-либо чувством или отношением, выраженным им.

В. Тогда об ах-хи нельзя сказать, что они — сознательные разумы, когда разум так сложен?

О. Возможно, этот термин ошибочен, но по причине бедности европейских языков представляется, что нет другого выбора.

В. Но возможно, эту идею более верно можно было бы передать фразой? Представляется, что этот термин подразумевает силу, которая есть единство, а не сложное действие и реакцию нескольких сил, которые могут подразумеваться словом "разум". Нуменальный аспект феноменальной силы, может быть, лучше выразит эту идею.

О. Пожалуй, мы можем представить себе эту идею подобно пламени, единству; лучи этого пламени будут сложными и каждый — действовать по своей прямой линии.

В. Но они станут сложными, только когда найдут вместилища в низших формах.

О. Именно так, ведь ах-хи — это пламя, из которого истекают лучи, становясь всё более и более дифференцированными по мере того, как падают глубже в материю, пока наконец не достигнут этого нашего мира, с миллионами кишачих обитателей и чувствующих существ, и тогда вот они становятся действительно сложными.

В. Тогда ах-хи, рассматриваемые, как первичная сущность, будут единством? Можем ли считать их таковым?

О. Вы можете; но строгая истина в том, что они могут лишь произойти из единства и являются первыми из его семи лучей.

В. Тогда можем ли мы их назвать отражением единства?

О. Не являются ли призматические лучи в основе одним белым лучом? Из одного они становятся тремя, из трёх — семью, из этих семи простейших они впадают в бесконечность. Возвращаясь к так называемому "сознанию" ах-хи, укажем, что о нём нельзя судить по стандарту человеческих восприятий. Оно на совершенно другом плане.

В. "Во время глубокого сна разум — не на материальном плане"; нельзя ли из этого заключить, что в этот период разум активен на другом плане? Есть ли какое-нибудь определение характеристик, отличающих разум в бодрствующем состоянии от разума во время сна тела?

О. Конечно есть; но я не думаю, что дискуссия об этом была бы уместна или полезна сейчас; достаточно сказать, что часто рассудочная способность высшего разума может спать, а инстинктивный ум — полностью бодрствовать. Есть физиологическое различие между *cerebrum* и *cerebellum*;<sup>\*</sup> один спит, а другой — бодрствует.

---

<sup>\*</sup> Т. е. большим мозгом и мозжечком — прим. пер.

В. Что подразумевается под термином "инстинктивный ум"?

О. Инстинктивный ум находит своё выражение через мозжечок, и таков же, как и у животных. Во время сна у человека функции большого мозга прекращаются, и мозжечок переносит его на астральный план, ещё более нереальное состояние, чем даже план иллюзии нашего бодрствования; ибо так мы называем это состояние, которое большинство из вас считают столь реальным. А астральный план ещё более обманчив, поскольку он без разбора отражает и хорошее, и плохое, и так хаотичен.

В. Фундаментальными условиями ума в состоянии бодрствования являются пространство и время; существуют ли они для ума (*манаса*) во время сна физического тела?

О. Не в таком виде, как мы их знаем. Более того, ответ зависит от того, который *манас* вы имеете в виду — высший или низший. Лишь последний восприимчив к галлюцинациям о пространстве и времени; например, человек в спящем состоянии может пережить за несколько секунд события целой жизни\*. Для восприятий и понятий Высшего Я нет ни пространства, ни времени.

---

<sup>\*</sup> См. беседу о снах, приложенную в конце книги.

В. Говорится, что манас — проводник буддхи, но о вселенском разуме сказано, как о маха-буддхи. Тогда какова разница между терминами *манас* и *буддхи*, употреблёнными во вселенском смысле, и манасом и буддхи, проявленными в человеке?

О. Космическое буддхи, эманация Духовной Души *алайи*, является проводником махата только когда это буддхи взаимодействует с пракрити. Тогда оно

называется *маха-буддхи*. Это буддхи дифференцируется через семь планов, в то время как буддхи в человеке — проводник атмана, состоящий из сущности высшего плана акаши и потому не дифференцируется. Разница между манасом и буддхи в человеке такая же, как и между манаса-путрами и ах-хи в космосе.

В. Манас — это разум, а ах-хи, как сказано, уже не могут обладать индивидуальным разумом, или тем, что мы называем им, на том плане, на котором буддхи может. Может ли быть сознание без разума?

О. Не на этом плане материи. Но почему бы не на другом и высшем плане? Раз мы постулируем Вселенский Разум, то и мозг, проводник разума, и сознание, его способность, должны быть совершенно иными на плане, высшем, чем тот, на котором они здесь. Они ближе к *Абсолютному ВСЕМУ*, и потому должны быть представлены субстанцией бесконечно более однородной, представляющей нечто в своём роде и лежащей всецело за пределами наших интеллектуальных понятий. Давайте назовём или представим это исходным и непознаваемым состоянием первобытной дифференциации. На этом высшем плане, как мне представляется, махат — великий *манвантарический* Принцип Разумности — действует подобно мозгу, через который Вселенский и Вечный Разум излучает ах-хи, представляющих результирующее Сознание или мышление. Падая ниже и ниже через спускающиеся планы, тень этого первичного треугольника с каждой стадией становится более материальной.

В. Это становится тем планом, на котором Сознание воспринимает вещественные проявления. Так ли это?

О. Да. Но здесь мы оказываемся лицом к лицу с великой проблемой Сознания, и должны будем бороться с материализмом. Ведь что есть сознание? Согласно современной науке — это способность разума, подобно волеизъявлению. Мы тоже можем сказать это, но добавим, что в то время как сознание не является само по себе вещью, разум же определённо — по меньшей мере в своих манвантарических функциях — есть Сущность. Таково мнение всех восточных идеалистов.

В. Однако, теперь в моде пренебрежительно говорить о той идее, что разум — это сущность.

О. Тем не менее, разум — это термин, представляющий совершенный синоним слову "душа". Отрицающие существование последней будут, разумеется, заявлять, что не существует такой вещи, как сознание, отдельно от мозга, и что со смертью оно прекращается. Оккультисты, напротив, утверждают, что сознание существует после смерти, и что лишь тогда начинается истинное сознание Я и его свобода, когда ему более не препятствует земная материя.

В. Возможно, первый взгляд происходит от ограничения значения термина "сознание" лишь способностью восприятия?

О. Если это так, то оккультизм придерживается в полной мере противоположного этому взгляда.

**Шлока 4. СЕМИ ПУТЕЙ К БЛАЖЕНСТВУ (мокше или нирване) НЕ БЫЛО.\*  
ВЕЛИКИХ ПРИЧИН СТРАДАНИЯ (ниданы и майи) НЕ БЫЛО,  
ПОСКОЛЬКУ НЕ БЫЛО НИКОГО, ЧТОБЫ СОЗДАВАТЬ ИХ И БЫТЬ  
ОПУТАНЫМ ИМИ.**

---

\* См. "Голос Безмолвия"; фрагмент III, "Семь Врат".

В. Что такое семь путей к блаженству?

О. Это определённые способности, о которых изучающий узнает больше, когда больше углубится в оккультизм.

В. Являются ли Четыре Истины школы хинаяны такими же, как упомянутые сэром Эдвином Арнольдом в "Свете Азии", первая из которых — путь скорби, вторая — причина скорби, третья — прекращение скорби и четвёртая — Путь?

О. Всё это теологично и экзотерично, и может быть найдено во всех буддийских писаниях; и вышесказанное представляется взятым из сингальского или южного буддизма. Этот предмет однако, гораздо более полно рассматривается школой Арьясанги. И даже тогда четыре истины имеют одно значение для обычного священнослужителя в жёлтых одеждах и совсем другое — для истинных мистиков.

В. Являются ли нидана и майа (великие причины страдания) аспектами Абсолюта?

О. Нидана значит связь причины и следствия; двенадцать нидан являются перечислением основных причин, которые производят самые суровые реакции или последствия согласно закону кармы. Хотя между самими терминами *нидана* и *майа* нет связи, поскольку майа — просто иллюзия, тем не менее, если мы рассмотрим вселенную как майю или иллюзию, тогда конечно ниданы, моральные действующие силы во вселенной, включаются в майю. Это майа, иллюзия или невежество, пробуждает ниданы; и создаются причина или причины, а согласно кармическому закону происходят следствия. Приведём пример: все мы считаем себя единицами, хотя в сущности все мы — одна неделимая Единица, капли в океане Бытия, неразличимые от других капель. Тогда по созданию этой причины\* незамедлительно следует разлад жизни; на самом деле это попытка природы восстановить гармонию и поддержать равновесие. В этом смысле разделение — корень всего зла.

---

\* То есть при создании представления о себе, как об отдельном "я" — прим. пер.

В. Возможно, потому будет лучше разделять два термина, и заявить, что майа — аспект Абсолюта?

О. Это вряд ли может быть так, поскольку майа — это Причина, и в то же время — аспект дифференциации чего-либо. Более того, Абсолют никогда не может быть

дифференцирован. Майа — проявление, у Абсолюта же не может быть проявления, но лишь отражение, тень, отбрасываемая периодически от него — но не им.

В. Но ведь говорят, что майа — причина проявления и дифференциации?

О. Что из этого? Конечно, не будь майи, не было бы и разделения, или, скорее, предметной вселенной, которую можно было бы воспринимать. Но это не делает из неё аспект Абсолюта, а лишь нечто совечное и сосуществующее с проявленной Вселенной или разнородной дифференциацией чистой Однородности.

В. Но тогда по той же логике, если нет дифференциации, нет майи? Но мы сейчас говорим о майе, как о ПРИЧИНЕ Вселенной, так что, в момент, когда мы окажемся за пределами дифференциации, мы можем спросить себя — а где же майа?

О. Майа везде, и во всякой *вещи*, имеющей начало и конец; потому каждая *вещь* — *аспект* того, что вечно, и в этом смысле, конечно и сама майа — аспект Сата, или того, что вечно присутствует во вселенной, во время ли манвантары или махапраляйи. Только помните, что сказано, что даже нирвана — лишь майа в сравнении с Абсолютным.

В. Тогда майа — собирательный термин для всех проявлений?

О. Я не думаю, что это объяснило бы этот термин. Майа — воспринимающая способность каждого Я, считающего себя единицей, отдельной и независимой от Единого бесконечного и вечного Сата, или "бытийности".

В *экзотерический* философии и Пуранах майа объясняется, как персонифицированная активная Воля *Творящего Бога*, но последний — сам лишь персонифицированная майа, — мимолётный обман чувств человека, начавшего антропоморфировать чистую абстракцию с начала своих рассуждений. Майа, в представлении ортодоксального индуся, совершенно отлична от майи идеалиста-ведантиста или оккультиста. Веданта заявляет, что только майа, или обманчивое влияние иллюзии, создаёт веру в *реальное* существование материи или чего-либо дифференцированного. Бхагавата Пурана отождествляет майю с пракрити (проявленной природой и материей). Разве некоторые передовые европейские метафизики, такие как Кант, Шопенгауэр и другие не утверждают то же самое? Конечно, они получили свои идеи об этом с востока — в особенности из буддизма; однако доктрина нереальности этой вселенной была разработана нашими философами достаточно верно — по меньшей мере, в общих чертах. И хотя нет и двух людей, которые могут видеть вещи и объекты совершенно одинаково, и каждый из нас видит их по-своему, все в большей или меньшей мере вырабатывают под влиянием иллюзий, и в основном, великой иллюзии (майи), мнение, что они, как личности, являются существами, отдельными от других, и что даже их *Я* или *Ego* будут пребывать таковыми в вечности (или, так или иначе, постоянно); в то время как не только мы сами, но и вся видимая и невидимая вселенная — лишь временная часть безначального и бесконечного ЦЕЛОГО, или того, что всегда было, есть и будет.



В. Представляется, что этот термин приложим к сложным аспектам дифференциации: дифференциация — в приложении к единице и майа — к совокупности единиц. Но мы можем задать и односторонний вопрос.

В связи с предыдущей части дискуссии упоминались большой мозг и мозжечок, причём последний описывался, как инстинктивный орган. Предполагается, что животное обладает инстинктивным умом; но говорят, что мозжечок — просто орган вегетативной жизни, и управляет лишь функциями тела; тогда как чувственный ум — это ум, для которого открыты ощущения, и не может быть мышления или мысли, ничего из того, что мы приписываем интеллекту или инстинкту, нигде, кроме как в той части мозга, которая предназначена для таких функций, а именно в большом мозге.

О. Как бы то ни было, этот мозжечок является органом инстинктивных животных функций, которые отражают себя в снах, создавая те из них, которые большей частью хаотичны и непоследовательны. Однако те сны, которые вспоминаются и представляют последовательность событий, происходят по причине видения высшего Я.

В. Не мозжечок ли — то самое, что мы можем назвать "органом привычки"?

О. Думаю, что будучи инстинктивным, он может быть очень хорошо назван так.

В. Исключая то, что привычки можно отнести к тому, что можно назвать нынешней стадией существования, а инстинкт — к прошлой стадии.

О. Каким бы ни могло быть название, один лишь мозжечок, как вам уже говорили (см. "О снах", приложение) действует во время сна, а не большой мозг; и сны, или эманации, или инстинктивные чувства, которые мы переживаем по пробуждении, являются результатом такой деятельности.

В. Последовательность всецело вызывается координирующей способностью. Но несомненно, большой мозг тоже действует, подтверждением чего является то, что чем ближе мы подходим к сонно-бодрствующему состоянию, тем более живыми становятся сны.

О. Совершенно так, *когда* вы просыпаетесь, но не ранее. Мы можем сравнить это состояние мозжечка с бруском металла, или чем-либо подобным, нагретым за день и излучающим или рассеивающим тепло ночью; так и энергия мозга бессознательно излучается ночью.

В. Но мы не можем сказать, что мозг неспособен регистрировать впечатления во время сна. Спящий человек может быть разбужен шумом, а по пробуждении часто способен проследить свой сон к впечатлению, произведённому этим звуком. Представляется, что этот факт убедительно подтверждает активность мозга во время сна.

О. Механическую активность — конечно; если в таких условиях имеет место незначительнейшее восприятие, или малейший проблеск сонного состояния,

вступает в действие память и сон может быть восстановлен. В нашей дискуссии о снах сонное состояние, переходящее в бодрствование, сравнивалось с углями гаснущего огня; мы можем хорошо продолжить пример, сравнив действие памяти с потоком воздуха, раздувающего их. Можно сказать, что сознание бодрствования вызывает к активности мозжечка, которая затухала за порогом сознания.

В. Прекращает ли когда-нибудь мозжечок своё функционирование?

О. Нет, но оно теряется в функциях большого мозга.

В. То есть можно сказать, что стимулы, исходящие из мозжечка в период бодрствования, падают ниже порога бодрственного сознания, и поле сознания полностью занято большим мозгом, пока не последует сон, когда стимулы из мозжечка не начнут в свою очередь формировать поле сознания. Если не так, тогда правильно будет сказать, что большой мозг — единственное вместилище сознания.

О. Совершенно так; функция большого мозга — полировать, совершенствовать, или упорядочивать идеи, в то время как мозжечок производит сознательные желания, и т. д.

В. Очевидно, нам следует расширить наше представление о сознании. Например, нет причины, по которой чувствительное растение не могло бы иметь сознания. Дюпрель в своей "Философии мистики" (Philosophie der Mystik) приводит некоторые очень любопытные эксперименты, демонстрирующие нечто вроде локального сознания, возможно вид рефлекторной связи. Он идёт даже дальше, демонстрируя, из большого количества подтверждённых случаев, таких как случаи ясновидящих, способных воспринимать при помощи пупка, что порог сознания можно очень значительно расширить — гораздо шире того, что мы привыкли относить к нему, и вверх, и вниз.

О. Мы можем поздравить себя, ведь эти эксперименты Дю Преля являются противоядием для теорий профессора Гексли, которые абсолютно непримиримы с учениями оккультизма.

---

### Встреча III

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 24 января 1889 года; председательствовал м-р Т. Б. Харботтл.*

Станца I (продолжение)

**Шлока 5. ОДНА ТЕМНОТА НАПОЛНЯЛА БЕСПРЕДЕЛЬНОЕ ВСЁ, ВЕДЬ  
ОТЕЦ, МАТЬ И СЫН СНОВА БЫЛИ ЕДИНЫ, И СЫН НЕ ПРОБУДИЛСЯ  
ЕЩЁ ДЛЯ НОВОГО КОЛЕСА И СВОЕГО ПУТЕШЕСТВИЯ НА НЁМ.**

В. "Темнота" — то же самое, что и "Вечная Родительница, Пространство", о которой говорится в шлоке 1?

О. Не совсем. Здесь "беспредельное всё" — это "Родительница Пространство"; а Космическое Пространство — это уже нечто с атрибутами, по меньшей мере, потенциально. "Темнота" же, с другой стороны, и в этом примере, — то, чему нельзя приписать никаких свойств — это Незвестный Принцип, наполняющий Космическое Пространство.

В. Используется ли тогда "темнота" в смысле противоположности свету?

О. Да, в смысле Непроявленного и Незвестного как полюса, противоположного проявлению, и того, что подпадает под возможность рассуждения.

В. Темнота тогда противоположна не свету, но дифференциации; или, скорее, нельзя ли её принять, как символ Негативности?

О. "Темнота", которая здесь имеется в виду, не может быть противопоставлена ни свету, ни дифференциации, поскольку и то, и другое — закономерные последствия манвантарической эволюции — цикла активности. Это "тьма над бездною" в книге Бытия — бездна здесь "яркий сын Тёмного Отца", Пространства.

В. Значит ли это, что там нет Света, или же просто нечего проявлять и некому воспринимать его?

О. И то, и другое. В смысле объективности, и свет, и темнота — иллюзии, майа; в данном же случае это не Темнота, как отсутствие света, но как единый непостижимый изначальный Принцип, который, будучи самой Абсолютностью, не имеет для нашего интеллектуального восприятия ни формы, ни цвета, ни вещественности, ни чего-либо ещё, что может быть выражено словами.

В. Когда же свет происходит из этой темноты?

О. После того, как пробьёт первый час проявления.

В. Тогда свет — первое проявление?

О. Он является им после того, как началась дифференциация, и лишь на третьей стадии эволюции. Помните, что в философии мы используем слово "свет" в двояком смысле: одном, обозначающем вечный, абсолютный свет, в потенции, вечно присутствующих в недрах неизвестной темноты, сосуществующий и современный ей в Вечности, или, иначе говоря, ей тождественный; и в другом, как проявление разнородности, её противоположность. Потому читающий, например, Вишну Пурану с пониманием, обнаружит, что разница между двумя терминами хорошо выражена в Вишну — едином с Брахмой, и всё же отличным от него. Вишну там — вечный *икс*, и в то же время — каждый член уравнения. Он — Брахма (среднего рода), в сущности материя и дух, которые являются двумя первичными аспектами Брахмы — при этом дух — это абстрактный свет\*. В

Ведах, однако, обнаруживаем, что Вишну уделяется мало уважения, и вовсе не упоминается Брахма (в мужском роде).

\* Во второй главе первой книги Вишну Пураны читаем: "Парашара сказал: Слава неизменному, чистому, непреходящему Высшему Атману, всегда имеющему единый образ, всепобеждающему Вишну, золотому зародышу (Хираньягарбха) Хари и Шанкаре, защитнику Васудеве, причине творения, существования и конца (мира)! Слава тому, чей исконный образ и един и многообразен, тому, кто по своей сущности и грубый и тончайший, тому, чей образ и явленный и неявленный, Вишну, который является причиной Освобождения! Слава высшему Атману, Вишну, тому, кто является (причиной) творения, существования и гибели мира, тому, из кого состоит мир, источнику существ!

И ещё: "Кто сможет описать недоступного чувствам Пурушу, высшего Атмана, пребывающего в (каждом индивидуальном) атмане, лишённого отличительных признаков формы, цвета и прочего, не подверженного гибели, свободного от старения, роста и рождения, существующего всегда и единственного?! Он — везде, и здесь (в этом мире) живет во всем — оттого знающие называют его Васудевой. Он — высший Брахма (среднего рода), непреходящий, нерождённый, нетленный, вечный, его исконный образ един, будучи всегда свободным от исчезновения, он незапятнан! Он — всё, его исконный образ — явленная и неявленная (первичная материя), он пребывает в образе Пуруши и в образе Калы." (Цитируется здесь в переводе Т. Посовой)

В. Каков смысл предложения "Отец, Мать и Сын ещё раз были одним"?

О. Это значит, что три логоса — непроявленный "Отец", полупроявленная "Мать", и Вселенная, которая — третий *логос* в нашей философии или Брахма, были во время (периодической) *пралайи* ещё раз *одним*; дифференцированная сущность снова стала недифференцированной. Это выражение — "Отец, Мать и Сын" — антитеза христианскому представлению "Отец, Сын и Святой Дух" — последний из которых был в раннем христианстве и гностицизме женской "Софией". Это значит, что все творческие и чувствительные силы, а также результаты действия этих сил, которые составляют вселенную, вернулись в своё первоначальное состояние — *всё* слилось в одно. Во время махапралай нет ничего, кроме Абсолюта.

В. Каковы различные значения Отца, Матери и Сына? В Комментариях они объясняются, как а) Дух, Субстанция и Вселенная, б) Дух, Душа и Тело, в) Вселенная, Планетная Цепь и Человек.

О. Я только что завершила это дополнительным определением, которое, думаю, ясно. Больше к этому объяснению ничего добавить нельзя, иначе мы уже начнём антропоморфировать абстрактные концепции.

В. Если взять последние термины каждой из трёх серий, то соответствуют ли друг другу идеи Сына, Вселенной, Человека, Тела?

О. Разумеется, соответствуют.

В. А происходят ли они от оставшейся пары в каждой троице, например Сын — от Отца и Матери, человек — от цепи и вселенной, и т. д., и в конце концов в пралае объединяется ли сын снова со своими родителями?

О. Перед тем как ответить на вопрос, вам следовало бы напомнить, что о периоде, предваряющем так называемое Творение, не говорится; говорится же только о том, когда материя начала дифференцироваться, но ещё не приняла формы. Отец-Мать — составной термин, обозначающий первичную субстанцию или

духоматерию. Когда она начинается от однородности через дифференциацию впадать в разнородность, она становится положительной и отрицательной; таким образом от "нулевого состояния" (или *лайам*) она становится активной и пассивной, вместо только лишь пассивности; и, как следствие этой дифференциации (результатом которой является эволюция последующей вселенной) — производится Сын, являющийся той же вселенной, или проявленным космосом, до новой *махапралайи*.

В. Или — предельным состоянием в *лайаме*, или нулевой точке, как в начале, до стадии Отца, Матери и Сына?

О. В "Тайной Доктрине" лишь скользь упоминается то, что было до периода Отца-Матери. Если есть Отец-Мать, то, конечно, не может быть такого состояния, как лайа.

В. Потому Отец и Мать — лишь позже состояния лайи?

О. Совершенно так; отдельные объекты могут быть в лайе, но вселенная — не может, когда появляется Отец-Мать.

В. Является ли фохат одним из трёх — Отца, Матери и Сына?

О. Фохат — общий термин и используется во многих значениях. Он — *свет* (дайвипракрити) всех трёх *логосов* — персонифицированных символов трёх *духовных стадий* эволюции. Фохат — совокупность всех духовных созидательных мыслительных процессов *вверху* и всех электродинамических и созидательных сил *внизу*, в небесах и на земле. Представляется, что имеется огромная путаница в понимании первого и второго логосов. Первый — это уже присутствующая, но ещё непроявленная потенциальность в недрах Матери-Отца; второй — абстрактная совокупность создателей, названных греками "демиургами", или строителей вселенной. *Третий логос* — предельная дифференциация второго и индивидуализация Космических Сил, из которых фохат — главная, потому что он — синтез семи творческих лучей или дхьян чоханов, происходящих из третьего логоса.

В. Во время манвантары, когда Сын в существовании или бодрствует, существует ли Отец-Мать независимо, или только как проявленные в Сыне?

О. Используя термины Отец, Мать и Сын, мы должны быть настороже, чтобы не антропоморфировать эту концепцию; двое первых — просто центробежные и центростремительные силы, и их продуктом является "Сын"; более того, ни один из этих факторов из концепции эзотерической философии исключить невозможно.

В. Если так, то можно подойти и по-другому: возможно ли представить центробежные и центростремительные силы существующими независимо от производимых ими эффектов? Эти следствия всегда считаются вторичными по отношению к причине или причинам.

О. Но очень сомнительно, чтобы такая концепция утверждалась нашей символогией и прилагалась к ней; если эти силы существуют, они должны быть производящими эффекты, и если эффекты прекратятся, с ними прекратятся и силы, и кто сможет узнать о них?

В. Но они существуют как отдельные сущности для математических целей, разве нет?

О. Это совсем другое; есть огромная разница между природой и наукой, реальностью и философским символизмом. По той же причине мы подразделяем человека на семь принципов, но это не значит, что у него есть на самом деле семь шкур, или сущностей, или душ. Все эти принципы — аспекты одного принципа, и даже этот принцип — лишь временный и периодический луч Единого вечного и бесконечного Пламени или Огня.

**Шлока 6. СЕМЬ ВОЗВЫШЕННЫХ ВЛАДЫК И СЕМЬ ИСТИН ПРЕКРАТИЛИ СУЩЕСТВОВАНИЕ, И ВСЕЛЕННАЯ, СЫН НЕОБХОДИМОСТИ, БЫЛА ПОГРУЖЕНА В ПАРАНИШПАННУ** *(абсолютное совершенство, паранирвана, которая есть йонг-груб)*, **ЧТОБЫ БЫТЬ ВЫДОХНУТОЙ ТЕМ, ЧТО ЕСТЬ, И ВСЁ ЖЕ — НЕТ. БЫЛО НИЧТО.**

**Шлока 7. ПРИЧИНЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ БЫЛИ УСТРАНЕНЫ; ВИДИМОЕ, ЧТО БЫЛО, И НЕВИДИМОЕ, ЧТО ЕСТЬ, ПОКОИЛИСЬ В ВЕЧНОМ НЕБЫТИИ — ЕДИНОМ БЫТИИ.**

В. Если "причины существования" были устранены, как они снова начали существовать? В Комментарий утверждается, что главная причина существования — это "желание существовать", но в шлоке вселенная названа "сыном необходимости".

О. "Причины существования были устранены" относится к прошлой манвантаре, или веку Брахмы, но причина, заставляющая Колесо Времени и Пространства бежать в Бесконечность, которая вне Пространства и Времени, не имеет отношения к конечным причинам или тому, что мы называем ниданами. Мне представляется, что в этих утверждениях противоречия нет.

В. Но есть, несомненно, контраст. Если причины существования были устранены, как могли они появиться снова? Но ответ устраняет трудность, ведь сказано, что одна манвантара исчезла в пралае, и что причина, которая привела предыдущую манвантару к существованию, теперь — за пределами пространства и времени, и потому вызывает существование другой манвантары.

О. Именно так. Эта единая вечная, и потому, "беспричинная причина" — неизменна и не имеет отношения к причинам на любом из планов, связанных с конечным и обусловленным существованием. Эта причина поэтому вовсе не может быть ограниченным сознанием или желанием. Это абсурд — приписывать

желание или необходимость Абсолюту; бой часов не предполагает желания часов бить.

В. Но часы заведены и требуют заводящего?

О. То же самое можно сказать и о вселенной и этой причине, Абсолют же содержит и часы, и заводящего, раз уж это Абсолют; единственная разница в том, что первые заводятся в пространстве и времени, а последний — вне пространства и времени, так сказать, в Вечности.

В. Этот вопрос действительно требует объяснения причины дифференциации в Абсолюте?

О. Это вне области правомерного рассуждения. Парабрахман — это не причина, и нет никакой причины, могущей заставить его эманировать или творить. Строго говоря, Парабрахман — даже не Абсолют, а *Абсолютность*. Парабрахман не причина, а причинность, или движущая, но не самопроизвольная сила в каждой проявляющейся причине. Мы можем составить некое туманное представление о такой вещи, как эта вечная Беспричинная Причина или Причинность. Но определить её невозможно. В "Лекциях о Бхагавад-гите" м-ра Субба Роу заявляется, что даже первый логос не может логически познать Парабрахман, но лишь мулапракрити, его завесу. Раз у нас не может быть ясного представления о мулапракрити, первом основном аспекте Парабрахмана, что мы можем знать о Высшем Всеобщем, которое скрывается *мулапракрити* (корнем природы или пракрити) даже от логоса?

В. Каков смысл выражения в шлоке 7, "видимое, что было, и невидимое, что есть"?

О. "Видимое, что было" означает вселенную прошлой манвантары, перешедшей в вечность и которой больше нет. "Невидимое, что есть", значит вечное, всегда присутствующее и всегда невидимое божество, которое мы называем многими именами, такими как абстрактное Пространство, Абсолютный Сат и т.д., а в действительности, ничего не знаем о нём.

**Шлока 8. ПРОСТИРАЛАСЬ ЛИШЬ ЕДИНАЯ ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ, БЕСПРЕДЕЛЬНАЯ, БЕСКОНЕЧНАЯ, БЕСПРИЧИННАЯ, В ЛИШЁННОМ СНОВИДЕНИИ СНЕ; И ЖИЗНЬ БЕССОЗНАТЕЛЬНО ПУЛЬСИРОВАЛА В ПРОСТРАНСТВЕ ВСЕЛЕННОЙ, НА ВСЁМ ПРОТЯЖЕНИИ ТОГО ВСЕПРИСУТСТВИЯ, КОТОРОЕ ОЩУЩАЕТСЯ "ОТКРЫТЫМ ГЛАЗОМ" ДАНГМЫ\***

---

\* Дангма означает очищенная душа, тот, кто стал дживанмуктой, высочайшим адептом, или, вернее, махатмой.  
— Ред.

В. Открывается ли этот "Глаз" на Абсолют, или эти "единая форма существования" и "всеприсутствие" отличны от Абсолюта, или же различные названия того же Принципа?

О. Это всё едино, конечно; просто это метафоры. Пожалуйста заметьте, что об этом глазе не говорится "видит", он просто "ощущает" всеприсутствие.

В. Тогда через этот ли "глаз" мы получаем такое ощущение, или чувство, или сознание?

О. Через этот "глаз", несомненно; но нужно обладать этим глазом, прежде чем видеть, или стать *дангмой*, или Видящим.

В. Вероятно, это высшая духовная способность?

О. Замечательно, но где же на этой стадии счастливый её обладатель? Не было дангмы, чтобы ощущать "Всеприсутствие", потому что ещё не было человека.

В. Относительно шлоки 6, заявлялось, что причиной света была темнота?

О. Темнота здесь опять должна пониматься в метафорическом смысле. Это — несомненная темнота для нашего интеллекта, поскольку мы не можем знать о ней ничего. Я уже говорила вам, что ни темнота, ни свет ни должны использоваться в смысле противоположностей, как в дифференцированном мире. Темнота — термин, который положит начало наименьшему количеству ошибочных представлений. Например, если бы использовался термин "хаос", это могло быть спутано с хаотической материей.

В. Термин "свет", конечно, никогда не использовался для света физического?

О. Конечно нет. Свет здесь — первая потенциальность, пробуждающаяся из своего *лайя* состояния, чтобы стать силой; это первое движение недифференцированной материи, посылающее её в предметность и на план, с которого начнётся проявление.

В. Далее в "Тайной доктрине" утверждается, что свет делается видимым темнотой, или скорее, что темнота существует изначально, а этот свет — результат присутствия объектов, его отражающих, то есть предметного мира. Теперь, если мы возьмём водяной шар и пропустим через него луч электрической лампы, мы обнаружим, что этот луч невидим, если конечно в воде нет непрозрачных частиц, в случае которых будут видны искры света. Это хорошая аналогия?

О. Думаю, это очень точная иллюстрация.

В. Не свет ли — дифференциация вибрации?

О. Так нам говорят в науке, и так же — про звук. И таким образом мы видим, что эти чувства в некоторой мере взаимозаменяемы. Как вы, например, отнесётесь к факту, что в транс ясновидящий может читать письмо, помещаемое иногда у него на лбу, ступнях ног, или пупке?



В. Это экстрасенсорное восприятие.

О. Не совсем, это просто зрительное чувство заменяется чувством осязания.

В. Но это не то чувство восприятия — начало шестого чувства?

О. Это уже за пределами данного случая, который просто — взаимозамена чувств осязания и зрения. Ведь такие ясновидящие не смогут рассказать содержание письма, которого они не видели и не касались; это потребует развития шестого чувства, — первое — это упражнение чувств на физическом плане, а второе — чувств на более высоком плане.

В. Из физиологии представляется весьма вероятным, что каждое чувство может быть сведено к чувству осязания, которое может быть названо координирующим чувством. Этот вывод был сделан из эмбриологических исследований, показывающих, что чувство осязания — первое и основное, а остальные развились из него. Все чувства потому — более высоко приспособленные или дифференцированные формы осязания.

О. Это не является воззрением восточной философии; в Анугите мы читаем о разговоре между "брахманом" и его женой о чувствах, там говорится о семи, из которых двумя дополнительными являются "ум и понимание", согласно переводу м-ра Тримбака Теланга и профессора Макса Мюллера; эти термины, однако, не передают точного значения санскритских слов. Первое же чувство, согласно индусам, связано со звуком. Вряд ли это может быть чувством осязания.

В. Под осязанием понимается скорее всего чувствительность, или какой-то посредник чувств?

О. В восточной философии, тем не менее, чувство звука — первое проявленное, а следующее — чувство зрения, звуки, переходящие в цвета. Ясновидящие могут видеть звуки и определять каждую ноту и модуляцию гораздо яснее, чем они могли бы делать это при помощи обычного чувства звука — вибрации или слуха.

В. Тогда этот звук воспринимается, как разновидность ритмического движения?

О. Да, и такие вибрации могут быть увидены на большем расстоянии, чем могут быть услышаны.

В. Но предположим, что физический слух прекращён и человек воспринял звуки ясновидением; может ли это ощущение быть превращено также и в ясновыслушивание?

О. Одно чувство может на некотором этапе переходить в другое. Также и звук может быть преобразован во вкус. Есть звуки, исключительно кислые на вкус во рту некоторых сенситивов, в то время как другие вызывают вкус сладости, — на самом деле весь диапазон чувств подлежит соответствиям.

В. Тогда должно существовать подобное же расширение и чувства обоняния?

О. Весьма естественно, как это уже было ранее показано. Чувства взаимозаменяемы, раз мы допускаем соответствие. Более того, все они могут быть весьма значительно усилены или изменены. Вы теперь поймёте упоминание в Ведах и Упанишадах, где о звуках говорится, что они постигаются.

В. В последнем номере "Харперс Мэгэзин" была приведена любопытная история о премени острова Южных Морей, которые практически потеряли искусство и обычай говорить и беседовать. Тем не менее, похоже, что они понимали друг друга и просто видели, что каждый думает.

О. Такой "Дворец Правды" вряд ли бы подошёл современному обществу. Тем не менее, говорится, что именно таким способом ранние расы общались между собой; мысль принимала предметную форму, прежде чем речь развилась в определённый устный язык. Если так, то должно быть имел место период в эволюции человеческих рас, когда всё человечество состояло из сенситивов и ясновидящих.

---

## Встреча IV

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 31 января 1889 года; председательствовал м-р Т. Б. Харботтл.*

### Станца I (продолжение)

В. Поскольку в связи со шлокой 6, где говорится о "Семи Владыках", может возникнуть путаница в правильном приложении терминов, каково же различие между дхьян-чоханами, планетарными духами, строителями и дхьяни-буддами?

О. Поскольку для объяснения всех иерархий потребовалось бы два дополнительных тома "Тайной доктрины", много относящегося к ним было опущено в Станцах и комментариях. Однако можно всё же попытаться дать короткие определения. Дхьян-чохан — это общий термин для всех дэвов, или небесных существ. Планетарный дух — правитель планеты, разновидность конечного или личного бога. Есть, однако, заметная разница между правителями священных планет и правителями небольшой "цепи" миров вроде нашего собственного. И несколько не будет противоречить этому заявление, что у Земли есть, как бы то ни было, шесть невидимых компаньонов и четыре разных плана, как у всякой другой планеты, ибо разница между ними важна во многих аспектах. Можно сказать, что наша Земля никогда не перечислялась среди семи *священных* планет древних, хотя в экзотерической, популярной астрологии, она замещала тайную планету, теперь потерянную для астрономии, хотя и хорошо известную посвящённым специалистам. Ни Солнце, ни Луна также не были в их числе, хотя и приняты в наше время современной астрологией; ведь Солнце — центральная *звезда*, а Луна — мёртвая планета.

В. Ни один из шести глобусов "земной" цепи не был перечислен среди священных планет?

О. Ни один. Последние все были планетами *нашего* плана, а некоторые из них были открыты позже.

В. Можете ли вы рассказать нам что-нибудь о планетах, для которых в качестве подмен используются Солнце и Луна?

О. В этом нет секрета, хотя наши современные астрологи и невежественны относительно этих планет. Одна из них — интрамеркуриальная\* планета, предполагается, что она была открыта и названа по предчувствию Вулканом, а вторая — планета с ретроградным движением, иногда наблюдаемая в определённый час ночи возле луны. Оккультное влияние этой планеты передаётся луной.

---

\* То есть её орбита лежит внутри орбиты Меркурия — *прим. пер.*

В. Что же сделало эти планеты священными или тайными?

О. Их оккультное влияние, насколько мне известно.

В. Тогда принадлежат ли планетарные духи семи священных планет к иной иерархии, чем земная?

О. Очевидно; поскольку земной дух — не очень высокой степени. Следует помнить, что планетарный дух не имеет отношения к духовному человеку, но связан с материальными вещами и космическими существами. Боги и правители Земли — это космические правители; они, так сказать, придают очертания и форму космической материи, потому они называются *космократорами*. Они никогда не имели никакого дела с духом; а вот дхьяни-будды, принадлежащие к совсем другой иерархии, особенно занимаются именно им.

В. Эти семь планетарных духов потому на самом деле не имеют отношения к Земле, разве что случайно?

О. Наоборот, — "планетарии" — которые не дхьяни-будды — во всём связаны с Землёй — физически и морально. Это они управляют её судьбами и судьбой людей. Они — кармические посредники.

В. Имеют ли они какое-нибудь отношение к пятому принципу — высшему манасу?

О. Нет — они не связаны с тремя высшими принципами, однако, имеют некоторое отношение к четвёртому. Потому, резюмируя, скажем, что "дхьяни-будды" — общее название для всех небесных существ. Эти "дхьяни-будды" имеют отношение к высшей триаде человека таинственным способом, объяснить который здесь не следует. "Строители" — это класс, называемый, как я уже объясняла, *космократорами*, или невидимыми, но разумными каменщиками,

придающими вид материи согласно идеальному плану, приготовленному для них в том, что мы называем божественным и космическим мышлением. *Вместе* они назывались ранними масонами "Великим Архитектором Вселенной"; но современные масоны делают из своего В. А. В. личное и единственное Божество.

В. Разве они не являются тоже планетарными духами?

О. В некотором смысле да, поскольку Земля — тоже планета, но более низкого порядка.

В. Они действуют под руководством земного планетарного духа?

О. Я только что сказала, что они вместе этим духом и являются. Я хочу, чтобы вы поняли, что они — не существо, не нечто вроде личного Бога, а лишь силы природы, действующие по неизменному закону, о природе которого нам конечно бесполезно рассуждать.

В. Но разве нет строителей вселенной и строителей систем, подобно тому, как существуют строители нашей Земли?

О. Разумеется, они есть.

В. Тогда земные строители являются планетным "духом" подобно остальным, только низшего сорта?

О. Я бы непременно сказала, что так.

В. Они стоят ниже соответственно размеру планеты, или по качеству?

О. Как нас учили, согласно последнему. Вы видите, что древним не доставало нашего современного и особенно теологического самомнения, которое делает этот наш маленький комок грязи чем-то неизмеримо более великим, чем любая из известных нам звёзд и планет. Если, например, эзотерическая философия учит, что "дух" (снова коллективно) Юпитера значительно превосходит земной дух, то это не по причине того, что Юпитер во много раз больше нашей Земли, но потому что его субстанция и строение значительно тоньше земного и превосходит его. И пропорционально этому качеству иерархии соответствующих "планетных строителей" отражают и действуют в соответствии с замыслами, которые они обнаруживают спланированными для них во Вселенском Сознании, истинном великом Архитекторе Вселенной.

В. Мировой Душе, или "Anima Mundi"?

О. Называйте её так, если хотите. Это тип, противоположный этим иерархиям, являющимся его дифференцированной антитезой. Единый *безличный* Великий Архитектор Вселенной — это МАХАТ, Вселенский Разум. И махат — это символ, абстракция, аспект, принявший туманную форму некоего существа во все-материализующих представлениях человека.

В. Какова истинная разница между дхьяни-буддами в ортодоксальных и эзотерических представлениях?

О. Философски — очень большая. Они — как высшие дэвы — называются буддистами бодхисаттвами. Экзотерически их пять, в то время как в эзотерических школах — семь, и не единичных существ, а иерархий.

В "Тайной доктрине" говорится, что пять будд пришли и два придут в шестой и седьмой расах. Экзотерически среди них председательствует Ваджрасаттва, "Высший Разум" или "Высший Будда", но ещё более трансцендентен Ваджрахара, подобно тому, как и Парабрахман превосходит Брахму или махат. Таким образом, экзотерические и оккультные значения дхьяни-будд совершенно различны. Экзотерически каждый — троица, три в одном, проявляясь втроём сразу в трёх мирах — как человеческий будда на Земле, дхьяни-будда в мире астральных форм, и арупа, то есть бесформенный будда в высшем нирваническом царстве. Таким образом для человеческого будды, воплощения одного из этих дхьяни, пребывание на земле ограничено сроком от семи до семи тысяч лет — в разных телах, поскольку как люди они подвержены обычным условиям, несчастным случаям и смерти. В эзотерической же философии, с другой стороны, это значит, что только пять из "семи дхьяни-будд" — или, скорее, семи иерархий этих дхьяни, которые в буддийском мистицизме тождественны высшим воплощающимся разумами, или кумарам индусов — только пять до сих пор появлялись на Земле в регулярной последовательности воплощений, а последние два должны прийти во время шестой и седьмой коренных рас. И это снова полуаллегорично, если не полностью, поскольку шестая и седьмая иерархии уже воплотились на этой Земле вместе с остальными. Но так как они достигли так называемого "буддства" почти с начала четвёртой коренной расы, о них говорят, что они с тех пор пребывают в сознательном блаженстве и свободе вплоть до начала седьмого круга, когда они будут вести человечество, как новую расу будд. Эти дхьяни связаны только с человечеством, а строго говоря, только с высшими "принципами" людей.

В. Отправляются ли дхьяни-будды и планетарные духи, управляющие глобусами, в пралаю, когда их планеты входят в это состояние?

О. Только в конце седьмого круга, а не между всеми кругами, поскольку они должны наблюдать за работой законов во время этих малых пралай. Более полные детали этого предмета уже описаны в третьем томе "Тайной Доктрины". Но все эти различия фактически просто функциональны, поскольку являются аспектами одной и той же Сути.

В. Наблюдает ли иерархия дхьяни, в чью компетенцию входит наблюдать за кругом в период его активности, за целой последовательностью глобусов или за одним конкретным?

О. Есть воплощающиеся и есть наблюдающие дхьяни. О функциях первых я уже говорила; относительно же последних представляется, что они выполняют свою работу следующим образом. Каждый класс или иерархия соответствует одному из кругов, первая и низшая иерархия — первому и менее развитому кругу, вторая — второму и так далее, пока не будет достигнут седьмой круг, находящийся под

наблюдением высшей иерархии семи дхьяни. В конце они появятся на Земле, как и некоторые из планетарных, поскольку всё человечество станет бодхисаттвами, их собственными "сынами", т.е. "Сынами" их собственного духа и сущности или — их самих. Таким образом разница между планетарными духами и дхьяни лишь функциональна. Одни полностью божественны, другие — *сидеральны*.<sup>\*</sup> Только первые называются *анупадака*, то есть не имеющие родителей, поскольку были излучены непосредственно из того, что не является ни Отцом, ни Матерью, но непроявленным логосом. Фактически они — духовный аспект семи логосов; а планетарные духи в совокупности являются семьёю сефиротами (три высших являются сверхкосмическими абстракциями и *подменами* в Каббале) и составляют Небесного Человека, или Адама Кадмона; *дхьяни* же — это общее название в буддизме, обозначение для всех богов. Однако следует всегда помнить, что хотя они и "боги", им не следует поклоняться.

---

<sup>\*</sup> Т.е. звёздные — прим. пер.

В. Почему бы и нет, если они боги?

О. Потому что восточная философия отвергает идею личностного и внекосмического божества. А тем, кто называет это *атеизмом*, я бы сказала следующее. Нелогично поклоняться одному такому богу, потому что, как сказано в Библии, "есть много богов и господ много".<sup>\*</sup> Потому, *если* поклонение желательно, мы должны избрать или поклонение многим богам, каждый из которых ограничен не больше и не меньше, чем другие, то есть политеизм и идолопоклонство, или же, как сделали израильтяне, выбрать из них одного племенного или расового бога, и веря в существование многих богов, игнорировать их и выказывать к ним неуважение, считая своего собственного высшим и "Богом Богов". Но логически это неоправдано, поскольку такой бог не может быть ни бесконечным, ни абсолютным, но должен быть конечным, и так сказать, ограниченным и обусловленным пространством и временем. С пралаей племенной бог исчезает, и Брахма, и все другие дэвы и боги погружаются в Абсолют. Потому оккультисты не поклоняются и не возносят молитв им, поскольку если бы мы это делали, то должны были бы поклоняться многим богам, или же молиться Абсолюту, который, не имея атрибутов, не может иметь и ушей, чтобы нас услышать. Даже поклоняющийся многим богам неизбежно оказывается несправедлив к другим — как бы далеко он ни простирал своё поклонение, для него просто невозможно будет поклоняться каждому в отдельности, а если он изберёт какого-нибудь особого, в своём невежестве он может вовсе не выбрать самого совершенного. Потому, ему бы гораздо лучше помнить, что у каждого человека есть бог внутри, непосредственный луч от Абсолюта, небесный луч Единого; что у него есть "бог" *внутри*, а не вне его.

---

<sup>\*</sup> I Коринфянам, VIII. 5 — прим. пер.

В. Существует ли какое-то имя, приложимое к планетарной Иерархии или духу, наблюдающему за всей эволюцией на нашем глобусе, например, такое, как Брахма?

О. Нет, за исключением общего названия, поскольку это иерархия и она семерична; тем не менее на самом деле мы называем это, как и некоторые каббалисты, "Духом Земли".

В. Очень трудно помнить все эти бесконечные иерархии богов.

О. Не более, чем для химика помнить бесконечные химические символы, если он специалист. В одной только Индии, тем не менее, более 300 миллионов богов и богинь. Ману и риши — также планетарные боги, поскольку о них сказано, что они появились в начале человеческих рас, чтобы наблюдать за их эволюцией, и последовательно воплотились и спустились на землю с целью учить человечество. И есть *самта риши*, "Семь Риши", о которых экзотерически говорится, что они пребывают в созвездии Большой Медведицы. Есть также планетные боги.

В. А они выше, чем Брахма?

О. Это зависит от того, в каком аспекте рассматривать Брахму. В эзотерической философии он — синтез семи *логосов*. В экзотерической теологии он аспект Вишну у вайшнавов, у других — что-нибудь другое, как в *Тримурти*, индуистской Троице, где он главный создатель, в то время как Вишну — хранитель, а Шива — разрушитель. В каббале он конечно же Адам Кадмон — "муже-женский" человек из первой главы книги Бытия, поскольку сефироты происходят от Адама Кадмона, как и ману происходят от Брахмы, и их также *семь* или *десять*, в зависимости от условий.

Однако мы должны перейти к следующей шлоке Станц, объяснения которых вы хотели.

**Шлока 9. НО ГДЕ БЫЛА ДАНГМА, КОГДА АЛАЙА ВСЕЛЕННОЙ** (*Душа, как основа всего, Anima Mundi*) **БЫЛА В ПАРАМАРТХЕ** (*Абсолютном Бытии и Сознании, являющимися Абсолютным Небытием и Бессознательностью*), **А ВЕЛИКОЕ КОЛЕСО БЫЛО АНУПАДАКА?**

В. Обозначает ли "Алайа" то, что никогда не проявлено и растворено, и происходит ли это от "а", отрицательной частицы, и "лайа"?

О. Этимологически это так — и я, конечно, не готова ответить вам так или по-другому — это должно означать противоположное, хотя сама *лайа* — это то, что не проявлено; потому это должно обозначать *то, что не проявлено*, если это вообще должно что-либо значить. Как бы мы ни препарировали этимологически это слово, это просто "душа мира", *Anima Mundi*. Это демонстрируется самой формулировкой шлоки, которая говорит об алае, находящейся в *парамартхе* — т. е. в абсолютном Небытии и Бессознательности, будучи в то же время абсолютным совершенством или самой Абсолютностью. Это слово, тем не менее, стало яблоком раздора между школами северного буддизма йогачарья и мадхьямика. Схоластика второй делает из *парамартхи* (*самьи*) нечто зависимое от других вещей, и потому относительное, упраздняя этим всю метафизическую философию

слова "Абсолютность". Другая школа весьма справедливо отвергает эту интерпретацию.

В. А эзотерическая философия учит той же доктрине, что и школа йогачарья?

О. Не совсем. Но давайте продолжим.

Станца II

**Шлока 1. . . . ГДЕ БЫЛИ СТРОИТЕЛИ, СИЯТЕЛЬНЫЕ СЫНЫ  
МАНВАНТАРИЧЕСКОГО РАССВЕТА? . . . В НЕИЗВЕСТНОЙ ТЕМНОТЕ,  
В ИХ АХ-ХИ (чоханической, дхьяни-буддической) ПАРАНИШПАННЕ;  
ПРОИЗВОДИТЕЛИ ФОРМЫ (рупа) ИЗ НЕ-ФОРМЫ (арупа), КОРЕНЬ МИРА  
— ДЭВАМАТРИ И СВАБХАВАТ — ПОКОИЛИСЬ В БЛАЖЕНСТВЕ  
НЕБЫТИЯ.**

В. Являются ли "светящиеся сыны манвантарического рассвета" усовершенствованными человеческими духами прошлой манвантары, или же они на пути к человечеству в этой или следующей манвантаре?

О. В данном случае, а именно *махаманвантары* после *махапралайи*, они являются последними. Они — первичные семь лучей, из которых в свою очередь эманатируют другие светящиеся и несветящиеся жизни, будь то архангелы, черти, люди или обезьяны. Некоторые были, а некоторые только теперь станут человеческими существами. Только после того, как разделятся семь лучей и семь сил природы возьмутся за них и будут работать над ними, они станут краеугольными камнями или же отвергнутыми кусками глины. Потому всё — в этих семи лучах, но на этой стадии невозможно сказать, что именно — в котором, поскольку они ещё не разделились и не индивидуализировались.

В. В следующем высказывании —

"Эти "Строители, Сыны манвантарического рассвета", являются истинными творцами Вселенной; а в этом учении, имеющем отношение только к нашей планетной системе, они, как архитекторы последней, также называются "Наблюдателями" Семи Сфер, которые эзотерически — это семь планет, а эзотерически — семь земель или сфер (планет) нашей цепи"

— под планетной системой подразумевается Солнечная Система или цепь, к которой принадлежит наша Земля?

О. Строители — это те, кто строит вещи и придаёт им форму. Этот термин равно приложим к строителям вселенной и к малым глобусам, как в нашей цепи. Под планетной системой подразумевалась одна наша Солнечная Система.



**Шлока 2. ГДЕ БЫЛО МОЛЧАНИЕ? ГДЕ БЫЛИ УШИ, ЧТОБЫ ОЩУТИТЬ ЕГО? НЕТ! НЕ БЫЛО НИ МОЛЧАНИЯ, НИ ЗВУКА; НИЧЕГО, КРОМЕ БЕСПРЕРЫВНОГО ВЕЧНОГО ДЫХАНИЯ, НЕ ЗНАЮЩЕГО СЕБЯ.**

В. В отношении следующего высказывания:

"То, что вещи могут прекратить существовать и тем не менее БЫТЬ — фундаментальная идея в восточной психологии. Под кажущимся противоречием терминов лежит факт Природы, который важно скорее осознать в уме, чем спорить о словах. Знакомый пример подобного парадокса даёт химическое соединение. Вопрос, перестают ли водород и кислород существовать, когда составляют воду, всё ещё является спорным".\*

---

\* Т. I, 54/100.

Будет ли правильным сказать, что воспринимаемое нами — это другой "элемент" той же субстанции? Например, когда вещество в газообразном состоянии, можем ли мы сказать, что воспринимается элемент Воздух; соединёнными же в форме воды, кислород и водород предстают в облике элемента Воды, а когда она в твёрдом состоянии льда, тогда мы воспринимаем элемент Землю?

О. Это невежда судит обо всех вещах по их видимости, а не по тому, чем они являются на самом деле. На этой земле, конечно, вода — элемент совершенно отличный от всякого другого, если использовать последний термин в смысле различных проявлений одного элемента. Коренные элементы — Земля, Вода, Воздух и Огонь — более понятные состояния дифференциации. И раз так, в оккультизме трансмутация становится возможной, поскольку видно, что ничто на самом деле не таково, каковым представляется.

В. Но кислород, обычно встречающийся в газообразном состоянии, может быть сжижен и даже заморожен. Тогда воспринимается ли оккультный элемент Воздух, когда кислород газообразен, элемент Вода — когда он в жидком состоянии, и элемент Земля — когда он в твёрдом?

О. Конечно; первый из всех — элемент Огонь, не обычный огонь, но Огонь средневековых розенкрейцеров, единое пламя, огонь Жизни. В дифференциации он становится огнём в различных аспектах. Оккультизм легко устраняет загадку, прекращают ли кислород и водород существовать, когда соединены в форме воды. Ничего из того, что есть во Вселенной, не может из неё исчезнуть. Когда эти два газа временно соединены в форме воды, они находятся *в скрытом состоянии*, но не прекращают *быть*, поскольку, будь они уничтожены, наука, снова разлагая воду на кислород и водород, создала бы что-то из ничего и не имела бы потому никаких причин ссориться с богословием. Потому, вода — элемент, если уж мы хотим так её называть, только на этом плане. Подобным же образом, кислород и водород в свою очередь могут быть расщеплены на другие, более тонкие элементы, все являющиеся дифференциацией единого элемента или универсальной эссенции.

В. Тогда все вещества физического плана — в действительности многочисленные соотношения или комбинации этих коренных элементов, и в конце концов — одного элемента?

О. Несомненно. В оккультизме всегда лучше следовать от общего к частностям.

В. Тогда, по всей видимости, вся основа оккультизма в том, что в каждом человеке имеется латентная сила, которая может дать ему истинное знание; способность восприятия истины, позволяющая ему иметь дело в первую очередь с универсалиями, если он будет строго логичным и смотреть в лицо фактам. Таким образом мы можем переходить от общего к частностям при помощи этой врождённой силы, имеющейся в каждом человеке.

О. Именно так, эта способность присуща всем, но парализована нашими методами образования, и особенно аристотелевыми и бэконскими методами. Гипотеза теперь правит победоносно.

В. Любопытно читать Шопенгауэра и Хартманна и отмечать, как они, шаг за шагом, путём строгой логики пришли к тем же основам мышления, которые столетия назад были приняты в Индии, особенно в системе веданты. Однако, можно возразить, что они пришли к этому индуктивным методом. Но так или иначе, в случае Шопенгауэра это было не так. Он сам удостоверяет, что идея пришла к нему подобно вспышке; получив таким образом эту фундаментальную идею, он занялся приведением фактов в порядок, так что у читателя создаётся впечатление, что бывшее на самом деле интуитивной идеей — это логическое заключение, выведенное из фактов.

О. Это верно не только в отношении философии Шопенгауэра, но также и всех великих открытий современности. Как, например, Ньютон открыл закон тяготения? Это не было простым падением яблока, и не было тщательной последовательностью экспериментов. Настанет время, когда метод Платона не будет так всецело игнорироваться, и люди с благосклонностью будут смотреть на методы обучения, которые позволят им развить эту весьма духовную способность.

---

## Встреча V

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд 7 февраля 1889 года; председательствовал м-р Т. Б. Харботтл.*

Станца II (продолжение)

**Шлока 3. ЧАС ЕЩЁ НЕ ПРОБИЛ; ЛУЧ ЕЩЁ НЕ БЛЕСНУЛ В ЗАРОДЫШ;  
МАТРИ-ПАДМА (материнский лотос) ЕЩЁ НЕ НАБУХЛА.**

"Луч "вечной темноты" становится, будучи излучён, лучом светящейся жизни, и проблёскивает в "зародыш" — точку в Мировом Яйце, представленную материей в её абстрактном значении".

В. Является ли эта точка в мировом яйце тем же, что и точка в круге, непроявленный логос?

О. Конечно же нет — точка в круге — это непроявленный логос, а проявленный логос — это треугольник. Пифагор говорит о никогда не проявленной монаде, живущей в одиночестве и темноте; когда час пробивает, она излучает из себя 1 — первую цифру. Эта цифра, спускаясь, производит 2, вторую цифру, а 2, в свою очередь, производит 3, образуя треугольник, первую завершённую геометрическую фигуру в мире форм. Это идеальный или абстрактный треугольник, который и есть точка в мировом яйце, которая после инкубации и в третьем удалении, начнёт формировать из яйца треугольник. Это Брахма-вач-вирадж в индусской философии и Кетер-Хокма-Бина в Зоаре. Первый проявленный логос — это Потенция, неоткрытая Причина; второй — всё ещё латентная Мысль; третий, демиург — активная Воля, развивающаяся из своего вселенского Я активное следствие, которое, в свою очередь, становится причиной на более низком плане.

В. В каком смысле тут используется "вечная темнота"?

О. Вечная темнота, я полагаю, значит вечно непознаваемую тайну, которая за завесой — фактически, Парабрахман. Даже логос может видеть только мулапракрити, он не может видеть то, что за завесой. Это то, что является "вечно непознаваемой темнотой".

В. Что такое луч в связи с этим?

О. Я резюмирую. Есть плоскость круга, его поверхность — чёрная, точка в круге — потенциально белая, и это первое возможное в наших умах представление о невидимом логосе. "Вечная темнота" постоянна, луч периодичен. Сверкнув из этой центральной точки и провибрировав через зародыш, луч снова отводится в пределы этой точки, а зародыш развивается во второй логос, треугольник внутри мирового яйца.

В. Каковы же тогда стадии проявления?

О. Первая стадия — это появление потенциальной точки в круге — непроявленного логоса. Вторая стадия — испускание луча из потенциальной белой точки, производящее первую точку, называемую в Зоаре Кетером или Сефирой. При третьей стадии из Кетера производятся Хокма и Бина, составляя таким образом первый треугольник, который и есть третий или проявленный логос — иначе говоря, субъектная и объектная вселенная. Далее, из этого проявленного логоса произойдут семь лучей, которые в Зоаре называются низшими сефиротами, а в восточном оккультизме — первичными семью лучами. А из них произойдут бесчисленные серии иерархий.

В. Упомянутый здесь треугольник — это тот, что вы назвали зародышем в мировом яйце?

О. Разумеется, это он. Но вы должны помнить, что есть и вселенское, и солнечное яйцо (также как и другие), и необходимо точно определять всякое явление, их касающееся. Мировое яйцо есть выражение Абстрактной Формы.

В. Может ли Абстрактная Форма быть названа первым проявлением вечного женского принципа?

О. Это первое проявление не женского принципа, а луча, происходящего из центральной точки, который совершенно беспол. Нет вечного женского принципа, поскольку этот луч производит то, что является объединённой возможностью обоих полов, вовсе не будучи мужским или женским. Эта позднейшая дифференциация появится только когда оно впадёт в материю, когда треугольник станет квадратом, первым тетрактисом.

В. Тогда мировое яйцо бесполо, как и луч?

О. Мировое яйцо — просто первая стадия проявления, недифференцированная первичная материя, в которой жизненный творческий зародыш получает свой первый духовный импульс; возможность становится способностью.

Материя только ради удобства образного описания считается женской, потому что она восприимчива к лучам солнца, делающим её плодородной и таким образом производящими всё растущее на её поверхности, то есть на этом низшем плане. С другой стороны, первичную материю нужно считать субстанцией, о которой вовсе нельзя говорить, как об имеющей пол.

Таким образом яйцо, о каком бы плане вы ни говорили, означает вечно сущую недифференцированную материю, которая в строгом смысле и не материя вовсе, но как мы называем это, атомы. Материя разрушима в своей форме, тогда как атомы абсолютно неразрушимы, являясь квинтэссенцией веществ. Здесь под "атомами" я подразумеваю первичные божественные единицы, а не "атомы" современной науки.

Точно так же и "зародыш" — выражение фигуральное; этот зародыш — везде, прямо как тот круг, окружность которого нигде, а центр — везде. Потому он обозначает все зародыши, являющиеся, так сказать, непроявленной природой, или всей вместе творческой силой, которая эманурует и называется индусами Брахмой, хотя на каждом плане у неё своё название.

В. Матри-падма — это вечное или периодическое яйцо?

О. Это вечное яйцо; оно становится периодическим, только когда луч первого логоса блеснёт из латентного зародыша в Матри-падме, которая и есть яйцо, лоно будущей вселенной. Аналогично, физический зародыш в женской клетке не может быть назван вечным, хотя латентный дух зародыша, скрытого в мужской клетке в природе, может быть так назван.

**Шлока 4. ЕЁ СЕРДЦЕ ЕЩЁ НЕ ОТКРЫЛОСЬ, ЧТОБЫ ЕДИНЫЙ ЛУЧ  
ВОШЁЛ, А ЗАТЕМ И ВПАЛ, КАК ТРИ В ЧЕТЫРЕ, В ОБЪЯТИЯ МАЙИ.**

"Но, как пробивает час и она становится восприимчивой к фохатическому впечатлению божественной мысли (логосу, или мужскому аспекту Anima Mundi, алайи) — её сердце открывается."\*

---

\* Т. I, с. 58/104.

В. Приложимо ли фохатическое впечатление божественной мысли к позднейшей стадии дифференциации?

О. Фохат, как определённая сила или сущность — уже последующее развитие. "Фохатический" — прилагательное и может быть использовано в более широком смысле; фохат же, как существительное или сущность, возникает из фохатического свойства логоса. Электричество не может генерироваться из того, что не содержит электрического принципа или элемента. Божественный принцип вечен, боги — периодичны. Фохат — это шакти или сила божественного разума; Брахма и фохат — оба являются аспектами этого разума.

В. Не было ли в комментариях к этой станце намерения дать некоторое понятие о предмете, пользуясь соответствиями в намного позднейшей стадии эволюции?

О. Именно так; ведь говорилось несколько раз, что комментарии к первому тому почти полностью относятся только к эволюции солнечной системы. Красота и мудрость этих станц состоит в том, что они могут быть интерпретированы на семи различных планах, последний из которых отражает, согласно универсальному закону соответствий и аналогии, в наиболее дифференцированном, грубом и физическом аспекте, процесс, имеющий место на первом или чисто духовном плане. Здесь могу для внесения окончательной ясности заявить, что первые станцы трактуют о пробуждении из пралайи, и относятся не к одной лишь солнечной системе, в то время как второй том имеет дело только с нашей Землёй.

В. Можете ли вы сказать, каково истинное значение слова "фохат"?

О. Слово это туранское, составное, и его значения различны. В Китае *пхо* или *фо* — слово, обозначающее "животную душу", жизненный *нэфэш* или дыхание жизни. Некоторые говорят, что оно происходит от санскритского "бху", значащего существование, или, скорее, суть существования. Сваямбху же обозначает Брахму и человека в то же время. Оно значит самосуществование и самосущее, вечно продолжающееся, вечное дыхание. Если Сат — это возможность бытия, то Фо — способность бытия. Значение, однако, всецело зависит от положения ударения. Опять же, фохат имеет отношение к махату. Это отражение вселенского разума, синтез "семи" и разумы семи творящих строителей, или, как мы называем их, космократоров. Потому, как вы поймёте, в нашей философии жизнь и электричество едины. Говорят — жизнь есть

электричество, и если так, тогда Единая Жизнь — сущность и корень всех электрических и магнитных явлений на этом проявленном плане.

В. Говорят, что Гор и другие "боги-сыны" родились "через непорочную мать". Как это?

О. На первом плане дифференциации пола нет, — если для удобства использовать этот термин, — но оба пола потенциально существуют в первичной материи. Материя — корень слова "мать" и потому женская; но есть два вида материи. Недифференцированная, первичная материя не оплодотворяется каким-либо действием в пространстве и времени — плодородие и продуктивность присущи ей самой. Потому то, что эманирует или *рождается* из этого присущего ей достоинства, рождается не от, а через неё. Иными словами, это достоинство или качество — единственная причина того, что нечто проявляется через свой проводник; тогда как на физическом плане мать-материя является не активной причиной, а массивным средством и инструментом для независимой причины.

В христианской доктрине непорочного зачатия — материализации метафизической и духовной концепции — мать сначала оплодотворяется Святым Духом, а Дитя рождается из, а не через неё. "Из" предполагает, что есть ограниченный и обусловленный источник, из которого начинается действие в пространстве и времени. "Через" приложимо к вечности и бесконечности, так же как и к конечному. Великое дыхание проносится через пространство, которое безгранично, и находится в вечности, а не происходит *из* неё.

В. Как треугольник становится квадратом, а квадрат — шестисторонним кубом?

О. В оккультной и пифагорейской геометрии считается, что тетрада совмещает в себе все материалы, из которых производится космос. Точка или единица расширяется в линию — двойку, линия — в плоскость, тройку, а плоскость, триада или треугольник, превращается в геометрическое тело, тетраду или четвёрку, посредством точки, помещаемой над ним. Каббалистически Кетер, или Сефира, точка, испускает Хокму и Бину, которые являются синонимом *махата* индусских Пуран, и эта триада, спускаясь в материю, производит тетраграмматон, *тетрактис*, что есть также низшая тетрада. Это число содержит и производящие, и производимые числа. Удвоенная дуада даёт тетраду, а удвоенная тетрада формирует хебдомаду. С другой точки зрения — это дух, воля и интеллект, оживляющие четыре низших принципа.

В. Тогда как же становится квадрат шестисторонним кубом?

О. Квадрат становится кубом, когда каждая точка треугольника становится двойственной, мужской или женской. Пифагорейцы говорили: "Единожды один, дважды два, и тут возникает тетрада, имея на своей вершине высшую единицу; она становится пирамидой, чьё основание — плоская тетрада; божественный свет, покоясь на ней, создаёт абстрактный куб."

Поверхность этого куба состоит из шести квадратов, а развёрнутый куб даёт крест, или вертикальную четвёрку, пересечённую горизонтальной тройкой; шесть таким

образом создаёт семь — семь принципов или пифагорейские семь свойств человека. Смотрите прекрасное объяснение, данное в "Источнике мер" Р. Скиннера.\*

"Так повторялась на земле мистерия, разыгранная, согласно видящим, на божественном плане. "Сын" непорочной Небесной Девы (или недифференцированного космического протила, Материи в своей бесконечности) снова рождается на Земле, как сын земной Евы — нашей матери Земли, и становится человечеством как целым — прошлым, теперешним и будущим — поскольку Иегова или Йод-хе-вау-хе — андрогин, или и мужской, и женский. Наверху сын — целый космос, внизу он — **человечество**. Триада или треугольник становится тетрактисом, священным пифагорейским числом, совершенным квадратом, и шестисторонним кубом на Земле. Макропросопус (великое лицо) теперь — микропросопус (меньшее лицо); или, как каббалисты называют его, "ветхий днями", сходя на Адама Кадмона, которого он использует в качестве своего проводника для проявления, превращается в тетраграмматон. Теперь он в "объятиях майи", Великой Иллюзии, имея между собой и Реальностью астральный свет, великого обманщика ограниченных чувств человека, если знание через парамартхасатью не приходит на помощь."\*\*

---

\* R. Skinner, "Source of Measures".

\*\* Т. I, с. 60/106.

То есть логос становится тетраграмматоном; треугольник, или три — четырьмя.

В. Астральный свет используется тут в смысле майи?

О. Разумеется. Далее в "Тайной Доктрине" объясняется, что практически есть лишь четыре плана, принадлежащих к планетным цепям. Три высших плана — абсолютно *арупа* и вне нашего понимания.

В. Тогда тетрактис совершенно отличен от тетраграмматона?

О. Тетрактис, которым клялись пифагорейцы, не был тетраграмматоном, но напротив, был высшим или превосходящим тетрактисом. Во вступительных главах Бытия мы имеем ключ к открытию низшего тетраграмматона. Мы найдём там Адама, Еву и Иегову, который становится Каином. Дальнейшее увеличение человечества символизируется Авелем, как человеческим представлением о высшем. Авель — это дочь, а не сын Евы, и символизирует разделение полов; в то время как убийство Авеля символизирует свадьбу. Ещё более человеческая концепция обнаруживается в конце четвёртой главы, где говорится о Сифе, у которого родился сын Енос, после чего человек стал не "призывать имя Господа", как переведено в Бытии, а стал называться "*Йод-Хе-Вах*", т. е. самцами и самками.

Потому тетраграмматон — просто Малькут; когда жених приходит к невесте на Землю, он становится человечеством. По мере того, как семь низших сефирот все пройдены, тетраграмматон становится всё более материальным. Астральный план лежит между тетрактисом и тетраграмматоном.

В. Похоже, тетрактис используется здесь в двух совершенно различных смыслах?

О. Истинный пифагорейский тетрактис — это тетрактис невидимой монады, которая создаёт первую, вторую и третью точки, а затем удаляется в темноту и вечное молчание; иными словами, тетрактис — это первый логос. Взятый же на плане материи, он находится среди других вещей — низшая четвёрка, человек из плоти или материи.

---

## Встреча VI

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун роуд, 14 февраля 1889 года; председательствовал м-р У. Кингслэнд.*

Станца III

**Шлока 1. ПОСЛЕДНЯЯ ВИБРАЦИЯ СЕДЬМОЙ ВЕЧНОСТИ  
ПРОНОСИТСЯ ЧЕРЕЗ БЕСКОНЕЧНОСТЬ. МАТЬ НАБУХАЕТ,  
РАСШИРЯЯСЬ ИЗНУТРИ ВОВНЕ ПОДОБНО БУТОНУ ЛОТОСА.**

"Кажущееся парадоксальным использование выражения "седьмая вечность", разделяющее таким образом неделимое, признано в эзотерической философии. Последняя подразделяет беспредельную продолжительность на необусловленное вечное и универсальное время и на обусловленное (кхандакалу). Одно — это абстракция или нумен бесконечного времени (кала); другое же — его феномен, проявляющийся периодически, как следствие махата (вселенского разума, ограниченного продолжительностью манвантары)."\*

---

\* Т.І, с. 62/108.

В. Соответствует ли начало времени, отличного от продолжительности, появлению проявленного логоса?

О. Конечно, он не может сделать этого ранее. Но "седьмая вибрация" прилагается и к первому, и к проявленному логосу — первый вне пространства и времени, второй — когда время началось. Только когда "мать набухает", наступает дифференциация, поскольку когда первый логос светит сквозь первичную и недифференцированную материю, в хаосе ещё нет никакого действия. "Последняя вибрация седьмой вечности" — это первое, что провозглашает рассвет и является синонимом первого или непроявленного логоса. На этой стадии нет времени. Нет ни пространства, ни времени, когда делается начало, но всё — в пространстве и времени, как только запускается дифференциация. В момент первичного излучения, или когда эманурует второй логос, это потенциально Отец-Мать, но когда появляется третий или проявленный логос, он становится Девой-Матерью. "Отец и Сын" едины во всех мировых теогониях; потому это выражение



соответствует появлению и непроявленного, и проявленного логоса, одного — в начале, другого — в конце "седьмой вечности".

В. Можно ли тогда говорить о времени как о существующем с появления второго или непроявленного-проявленного логоса?

О. Конечно же нет, но только с появления третьего. Именно в этом заключается большая разница между этими двумя, как было только что показано. "Последняя вибрация" начинается вне времени и пространства, а заканчивается с третьим логосом, когда время и пространство начинаются, то есть периодическое время. Второй логос разделяет с ними сущности или природы первого и последнего. При первом логосе нет дифференциации; она начинается лишь в латентной Мировой Мысли, со вторым логосом и получает своё полное выражение, то есть становится "Словом, ставшим плотью" — с третьим.

В. Как различаются в "Тайной доктрине" термины "излучение" и "эманация"?

О. Они выражают, по-моему, две совершенно различные идеи и являются лучшими заменами оригинальных терминов, которые удалось найти; но если им придавать обыденные значения, то идея будет утеряна. Излучение, это так сказать несознательный и спонтанный выброс, действие чего-либо, откуда исходит этот единовременный акт; но эманация — это когда нечто выделяет постоянное истечение и эманурует сознательно. Ортодоксальный оккультист заходит настолько далеко, что может сказать, что запах цветка эманурует из него "сознательно" — каким абсурдом это ни могло показаться профану.

Излучение *может* исходить от Абсолюта, а эманация *не может*. Ещё одна разница в том, что излучение может быть несомненно, рано или поздно, выведено назад, тогда как эманация переходит в другие эманации и полностью отделяется и дифференцируется. Конечно, в конце цикла времени эманация также вернётся в единый абсолют; но во время всего цикла перемен эманация будет продолжать существование. Одно эманурует из другого, и, фактически, с некоторой точки зрения, эманация эквивалентна эволюции; в то время как "излучение" представляется мне — в докосмический период, конечно — мгновенным действием, подобным воспламенению бумаги под зажигательным стеклом, о котором Солнце не знает ничего. Оба термина, конечно же, используются за неимением лучших.

В. Что подразумевалось под прототипами, существующими в астральном свете?\*

---

\* Т. I, с. 63/109.

О. Астральный свет используется здесь, как удобное выражение, заменяющее один очень мало понимаемый термин, а именно "царство акаши, или первичного света, проявленного через божественное мышление". Последнее в этом конкретном случае следует принять в качестве общего термина, обозначающего вселенский или божественный разум, отражённый в водах пространства или хаоса, который собственно и является астральным светом и зеркалом, отражающим и переворачивающим высший план. В АБСОЛЮТЕ или божественной мысли всё

существует и не было такого времени, когда бы это не существовало, но божественное мышление ограничено манвантарами вселенной. Царство акаши — это недифференцированное, нуменальное и абстрактное пространство, которое будет занято *чидакашамом*, полем первичного сознания. В оккультной философии, однако, оно имеет семь степеней, фактически, "семь полей". Первое — это поле латентного сознания, которое совечно продолжительности первого и второго непроявленного логосов. Это тот свет, который "во тьме светит, и тьма не объяла его" в Евангелии от Иоанна. Когда пробивает час появления третьего логоса, тогда из латентной возможности излучается более низкое поле дифференцированного сознания, которое является махатом, или полной совокупностью тех дхьян-чоханов *чувствительной* жизни, представителем которого на объектном плане является фохат, а на субъектном — манаса-путры. Астральный свет — это то, что отражает три высшие плана сознания, и находится над низшим, или земным, планом; потому он не простирается за пределы четвертого плана, где, можно сказать, начинается акаша.

Существует огромная разница между астральным светом и акашей, и о ней следует помнить. Последняя вечна, первый периодичен. Астральный свет меняется не только с махаманвантарами, но также и с каждым субпериодом и планетарным циклом или кругом.

В. Тогда прототипы существуют на плане высшем, чем план астрального света?

О. Прототипы или идеи вещей существуют сначала на плане божественного вечного сознания, а затем уж отражаются и переворачиваются в астральном свете, который также отражает на своём низшем индивидуальном плане жизнь нашей Земли, записывая её на своих "таблицах". Потому астральный свет называют иллюзией. Это отсюда мы, в свою очередь, получаем свои прототипы. Следовательно, если ясновидец или видящий не может выйти за пределы этого плана иллюзии, он никогда не сможет узреть Истину, но утонет в океане самообмана и галлюцинаций.

В. А что же есть собственно акаша?

О. Акаша — это вечное божественное сознание, которое не может дифференцироваться, обладать качествами или действовать; действие принадлежит тому, что от неё отражается. Необусловленное и бесконечное не может иметь отношения к конечному и обусловленному. Астральный свет — это средние небеса гностиков, на которых находится София Ахамот, мать семи строителей или духов Земли, которые не обязательно добры, и среди которых гностики помещали Иегову, которого они называли Ильдабаоф. (*Софию Ахамот не следует смешивать с божественной Софией*). В том, что касается этих прототипов, мы можем сравнить акашу и астральный свет с зародышем в жёлуде. Последний, кроме того, что содержит в себе астральную форму будущего дуба, скрывает зародыш, из которого вырастает дерево, содержащее миллионы форм. Эти формы содержатся в жёлуде потенциально, хотя развитие каждого конкретного жёлудя зависит от внешних условий, физической силы и т. д.

В. Но как это объясняет бесконечное разнообразие растительного царства?

О. Различные вариации растений и прочего — это расщеплённые лучи единого Луча. По мере того, как луч проходит через семь планов, на каждом плане он расщепляется на тысячи и миллионы лучей вплоть до мира форм; каждый луч расщепляется на разумы на своём собственном плане. Так что мы видим, что у каждого растения есть разум, или своё жизненное назначение, так сказать, своя свободная воля в некоторой мере. Вот так по крайней мере я это понимаю. Растение может быть восприимчивым и невосприимчивым, *хотя каждое растение без исключения* чувствует и обладает собственным сознанием. Но, кроме последнего, каждое растение — от гигантского дерева до мельчайшего папоротника или травинки — содержит, как нас учит оккультизм, элементальную сущность, для которой оно является внешним покровом на этом плане. Потому каббалисты и средневековые розенкрейцеры всегда говорили об элементалах. Согласно им, у всего есть элементальный дух, фея.

В. В чём разница между элементалом и дхьян-чоханом или дхьяни-буддой?

О. Разница огромная. Элементалы привязаны только к четырём земным элементам и лишь к двум низшим царствам природы — минеральному и растительному — в которых они, так сказать, *металлизируются* и *гербализуются*. К ним может быть приложен индусский термин "дэва", но не *дхьян-чохан*. Первые обладают чем-то вроде космического разума, но последние наделены сверхчувственным интеллектом, каждый своего вида. Что же до дхьяни-будд, то они принадлежат к высшим, божественным (или всезнающим) разумам, возможно лучше всего соответствуя архангелам католиков.

В. Происходит ли эволюция видов через различные планы астрального света?

О. Следуйте аналогии эволюции жёлудя. Из жёлудя вырастет дуб, и у этого дуба, как дерева, могут быть тысячи форм, каждая из которых может отличаться от другой. Все эти формы содержатся в жёлуде, и хотя форма, которую примет дерево, зависит от внешних условий, всё же то, что Аристотель назвал "потребностью в материи", уже заранее существует в астральных волнах. Но нуменальный зародыш дуба существует вне плана астрального света; то, что присутствует в астральном свете — лишь его субъектная картина, и развитие этого дуба является результатом прототипа, развитого в астральном свете, развитие же это происходит с высших до низших планов, пока на самом низшем не примет своё последнее закрепление и развитие формы. И здесь — объяснение тому любопытному факту, отстаиваемому ведантистами, что у каждого растения — своя карма, а его рост — результат этой кармы. Эта карма происходит от низших дхьян-чоханов, отслеживающих и планирующих рост дерева.

В. Каково истинное значение манвантары, или скорее, ману-антары?

О. В действительности это значит "между двумя ману", которых четырнадцать в каждом "дне Брахмы"; такой "день" состоит из 1000 последовательностей четырёх веков, или 1000 "великих веков", махаюг. Анализируя слово "ману", можно заметить, что ориенталисты заявляют, что оно происходит от от корня "ман", думать, то есть это мыслящий человек. Но эзотерически каждый ману, как антропоморфированный покровитель своего особого цикла, или круга — лишь

персонифицированная идея "мысли божественной" (подобно герметическому Пимандеру). Каждый из ману, потому — особый бог, создатель и формовщик всего, что появляется во время его собственного цикла бытия или манвантары.

В. Ману — единица, персонифицированная только человеческим сознанием, или это индивидуализация божественной мысли для манвантарических целей?

О. И то, и другое, поскольку "человеческое сознание" — лишь луч божественного. Наш *манас*, или Я, происходит от махата и, образно говоря, является его сыном. Вайвасвата Ману (ману нашей собственной пятой расы и человечества в общем) — это главный персонифицированный представитель *мыслящего* человечества пятой коренной расы; потому он представлен, как старший сын Солнца и праотец *Агнишватта*. Поскольку "ману" происходит от корня "ман" (мыслить), эта идея ясна. Мысль в своём действии на человеческие мозги бесконечна. Таким образом ману существует, и он содержит в себе возможность всех мыслящих форм, которые будут развиты на Земле из этого конкретного источника. В экзотерическом учении он — начало этой Земли, и от него и его дочери Илы рождается человечество; он — единица, содержащая все множества и их модификации. У каждой манвантары таким образом есть свой ману и от этого ману происходят различные ману или, скорее, *манаса* кальп. В качестве аналогии его можно сравнить с белым светом, содержащим все другие лучи, и дающим им рождение, проходя через призму дифференциации и эволюции. Но это относится к эзотерическим и метафизическим учениям.

В. Можно ли сказать, что ману находится в том же отношении к каждой манвантаре, как первый логос к махаманвантаре?

О. Можно сказать и так, если вам нравится.

В. Можно ли сказать, что ману — это индивидуальность?

О. В абстрактном смысле — конечно же, нет, но можно применить аналогию. Ману — это, пожалуй, синтез этих *манаса*, и он является единым сознанием в том же смысле, как несмотря на то, что различные клетки, из которых состоит человеческое тело, обладают разным сознанием, всё же существует единица сознания, которая и есть человек. Но эта единица, так сказать, не является единичным сознанием — это отражение тысяч и миллионов сознаний, которые человек в себя вобрал.

Но в действительности ману не индивидуальность — это совокупность человечества. Можно сказать, что ману — общее название для питри, прародителей человечества. Они приходят, как я указала, из Лунной Цепи. Они дали человечеству рождение, ведь став первыми людьми, они дали рождение другим, развивая свои тени, свои астральные я. Они дали рождение не только человечеству, но и животным и всем другим созданиям. Это в этом смысле говорится в Пуранах о великих йогах, один из которых дал рождение всем змеям, другой — всем птицам и т. д. Но, как Луна получает свой свет от Солнца, так и потомки лунных питри получают свой высший ментальный свет от Солнца или "Сына Солнца", ведь вы все знаете, что Вайвасвата Ману может

быть *аватарой* или персонификацией МАХАТА, назначенным Вселенским Разумом вести и направлять вперёд мыслящее человечество.

В. Нас учат, что усовершенствованное человечество одного круга становится дхьяни-буддами или ведущими правителями следующей манвантары. Какое отношение тогда имеет ману к множествам дхьяни-будд?

О. Вообще никакого отношения — в экзотерических учениях. Но я могу вам сказать, что дхьяни-будды не имеют отношения к низшей практической работе на земном плане. Проиллюстрирую: дхьяни-будду можно сравнить с великим правителем всяких условий жизни. Представьте, что он подобен управляющему в доме — он не имеет никакого прямого отношения к грязной работе кухарки. Высшие дхьяни развивают всё более и более низкие иерархии дхьяни, всё более и более скреплённых и более материальных, пока по достижении этой цепи планет, некоторые из последних не станут ману, питри и лунными предками. Как я показываю во втором томе "Тайной доктрины", задача этих питри — дать рождение человеку. Они делают это, отбрасывая свои тени, и первое человечество (если оно на самом деле может быть названо таковым) — это астральные чхайи лунных предков, поверх которых физическая природа строит физическое тело, которое вначале бесформенно. Вторая раса более или менее оформлена и бесполо. В третьей расе они стали двуполоыми и гермафродитами, и далее окончательно разделились и продвижение человечества пошло раздельно.

В. Тогда что вы подразумеваете под термином "манвантара", или как вы разъяснили его, "ману-антара", или "между двумя ману"?

О. Это просто означает период активности, а не используется в каком-нибудь ограниченном и определённом смысле. Вы должны извлечь из контекста той работы, которую вы изучаете, каково значение слова "манвантара", помня также, что то, что приложимо к меньшему периоду, приложимо также и к большему, и наоборот.

В. "Вода" используется здесь чисто символически или имеет соответствие в эволюции элементов?\*

---

\* Т. I, с. 64/110.

О. Необходимо быть очень внимательным, чтобы не путать элементы вселенной с земными. И земные элементы также означают не то, что известно под названием химических элементов. Я бы назвала космические, вселенские элементы нуменами земных и добавила, что космические не ограничены нашей маленькой Солнечной Системой.

Вода — это первый космический элемент, и термины "темнота" и "хаос" используются для обозначения всё того же "элемента". Есть семь состояний материи, из которых общеизвестны три, а именно твёрдое, жидкое и газообразное. Необходимо рассматривать всё космическое и земное, как существующее в виде вариаций этих семи элементов. Но для меня невозможно говорить в терминах, которых вы не знаете и потому не можете понять. Таким образом термин "вода",

"горячее и влажное начало" философов, используется, чтобы обозначить то, что ещё не твёрдая материя, или скорее то, что ещё не обладает твёрдостью материи, как мы её понимаем. И ещё труднее это становится при использовании термина "вода", как следующего "элемента" в последовательности эфира, огня и воздуха. Но эфир содержит в себе все остальные элементы и их свойства, и именно этот эфир является гипотетическим посредником физической науки; сверх того, это низшая форма акаши, единого посредника и универсального элемента. Таким образом, вода используется здесь для обозначения материи в её докосмическом состоянии.

В. Какое отношение имеют элементы к элементам?

О. То же, какое земля имеет к человеку. Как физический человек является квинтэссенцией земли, так воздушные, огненные, или водные элементы (называемые сильфами, саламандрами, ундинами и т. д.) — квинтэссенции соответствующих элементов. Каждая дифференциация субстанции и материи развивает нечто вроде разумной силы, и это то, что розенкрейцеры называли элементарными или природными духами. Каждый из нас может верить в элементалов, которые мы можем создавать для себя. Но этот последний класс элементалов не существует вне нашего воображения. Это будет разум, сила, добрая или злая, но форма, приданная ей, и её свойства будут нашим собственным созданием, в то же время и разум, которым она будет обладать, будет получен от нас.

В. Является ли "Девственное Яйцо" и "Вечное Яйцо" одним и тем же, или это разные стадии дифференциации?

О. Вечное яйцо — это до-дифференциация с лайа или нулевым состоянием; таким образом, до дифференциации у него не может быть ни свойств, ни качеств. "Девственное яйцо" — уже наделено качествами и потому дифференцировано, хотя в сущности своей это то же самое. Ни одна вещь не может быть отделена от другой в своей абстрактной сущностной природе. Но в мире иллюзии, в мире форм, дифференциации, — всё, включая нас самих, *кажется* разделённым.

---

## Встреча VII

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 21 февраля 1889 г.; председательствовал м-р У. Кингслэнд.*

Станца III (продолжение)

**Шлока 2. ВИБРАЦИЯ ПРОНОСИТСЯ, КАСАЯСЬ СВОИМ БЫСТРЫМ КРЫЛОМ (одновременно) ВСЕЙ ВСЕЛЕННОЙ И ЗАРОДЫША, ЧТО ПРЕБЫВАЕТ В ТЕМНОТЕ — ТЕМНОТЕ, КОТОРАЯ ДЫШИТ (движется) НАД ДРЕМЛЮЩИМИ ВОДАМИ ЖИЗНИ.**

В. Как следует нам понимать то выражение, что вибрация касается целой вселенной и также зародыша?

О. Прежде всего, все используемые термины должны быть определены настолько, насколько возможно, поскольку используемый язык чисто фигурален. Вселенная не значит "космос" или мир форм, но бесформенное пространство, будущий носитель вселенной, которая будет проявлена. Это пространство — синоним "вод пространства", вечной темноты (для нас), фактически, Парабрахмана. Вкратце вся шлока относится к "периоду" до какого бы то ни было проявления. Так же и с зародышем — зародыш, а это вечные, недифференцированные атомы будущей материи — един с пространством, такой же бесконечный, как и нерушимый и вечный, как само пространство. Так же и с "вибрацией" которая соответствует Точке, непроявленному логосу.

Необходимо добавить одно важное объяснение. При использовании образного языка, как это сделано в "Тайной Доктрине", аналогии и сравнения очень часты. "Темнота", например, как правило, прилагается только к неизвестной совокупности, или Абсолютности. В противоположность вечной темноте, первый логос — это, конечно же, свет; в сравнении же с третьим, проявленным логосом, первый — темнота, а остальные являются светом.

**Шлока 3. ТЕМНОТА ИЗЛУЧАЕТ СВЕТ, А СВЕТ РОНЯЕТ ОДИН ЕДИНСТВЕННЫЙ ЛУЧ В ВОДЫ, МАТЕРЬ-ГЛУБЬ. ЛУЧ ПРОНОСИТСЯ ЧЕРЕЗ ДЕВСТВЕННОЕ ЯЙЦО; ЭТОТ ЛУЧ ЗАСТАВЛЯЕТ ВЕЧНОЕ ЯЙЦО ДРОЖАТЬ И РОНЯТЬ НЕВЕЧНЫЙ (периодический) ЗАРОДЫШ, УПЛОТНЯЮЩИЙСЯ В МИРОВОЕ ЯЙЦО.**

В. Почему сказано, что свет роняет единственный луч в воды и как этот луч представляется в связи с Треугольником?

О. Хотя на этом плане могут видаться многие лучи, будучи возвращены к своему первоначальному источнику они наконец сведутся в один, как семь спектральных цветов, которые происходят из единого белого луча и сливаются в него. Таким образом этот единственный Луч расширяется в семь лучей (и их бесчисленные подразделения) лишь на плане иллюзии. Он представлен в связи с Треугольником, потому что треугольник — первая совершенная геометрическая фигура. Как заявлялось Пифагором, а также и в этой станце, Луч (пифагорейская монада), нисходя из "не-места" (*алока*), проносится, как падающая звезда, через планы небытия в первый мир бытия и даёт рождение Числу Один; затем разветвляясь направо, он производит Число Два, снова поворачивая, чтобы сформировать линию основания, он порождает Число Три, и оттуда, снова полнимаясь к Числу Один, он окончательно исчезает оттуда в царства небытия, как показывает Пифагор.

В. Почему пифагорейские учения должны обнаруживаться в древней индусской философии?

О. Пифагор получил своё учение из Индии, и в древних книгах мы находим упоминание о нём, как о Яваначарье или греческом учителе. Таким образом мы видим, что Треугольник — это первая дифференциация, и его стороны, тем не менее, описываются единым лучом.

В. Что в действительности подразумевается под термином "планы небытия"?

О. Использование термина "планы небытия" необходимо, чтобы помнить, что эти планы — сферы небытия лишь для нас, но являются сферами бытия и материи для разумов более высоких, чем мы. Высшие дхьян-чоханы солнечной системы могут не иметь представления о том, что существует в высших системах, то есть на втором "семеричном" космическом плане, который для существ вечно *невидимой* вселенной является полностью субъектным.

**Шлока 4. (Тогда) ТРИ (треугольник) ПАДАЮТ В ЧЕТЫРЕ (квартирнер). ЛУЧАЩАЯСЯ СУЩНОСТЬ СТАНОВИТСЯ СЕМЬЮ ВНУТРИ, СЕМЬЮ СНАРУЖИ. СИЯЮЩЕЕ ЯЙЦО (Хираньягарбха), КОТОРОЕ В САМОМ СЕБЕ — ТРИ (тройные ипостаси Брахмы, или Вишну, три авастхи) СВОРАЧИВАЕТСЯ И РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ МОЛОЧНО-БЕЛЫМИ СГУСТКАМИ НА ВСЁМ ПРОТЯЖЕНИИ ГЛУБИН МАТЕРИ, КОРНЯ, РАСТУЩЕГО В ОКЕАНЕ ЖИЗНИ.**

В. Лучающаяся сущность — это то же самое, что и сияющее яйцо? Что такое корень, растущий в океане жизни?

О. Лучающаяся сущность, сияющее яйцо или Золотое Яйцо Брахмы, или опять же, Хираньягарбха — тождественны. Корень, который растёт в океане жизни — это возможность, которая трансформирует в вещественную, дифференцированную материю вселенский, субъектный, вездесущий, но однородный зародыш, или вечная сущность, содержащая силу абстрактной природы. Океан Жизни, по терминологии философии Веданты — если я не ошибаюсь — "Единая Жизнь", Параматма, когда подразумевается трансцендентальная высшая Душа, и дживатма, когда мы говорим о физическом и животном "дыхании жизни", или, так сказать, дифференцированной душе; короче говоря, это та жизнь, которая даёт существование атому и вселенной, молекуле и человеку, растению и минералу.

"Лучающаяся сущность сворачивалась и разворачивалась сквозь глубины Пространства". С астрономической точки зрения это объясняется легко — это Млечный Путь, мировое вещество или первичная материя в своей первой форме.

В. Лучающаяся Сущность, Млечный Путь, или мировое вещество, делимо на атомы или оно неатомическое?

О. В своём докосмическом состоянии оно, конечно, неатомическое, если под атомами вы разумеете молекулы; ведь гипотетический атом, простая математическая точка, не является материальным или приложимым к материи, или



даже к субстанции. Истинного атома на материальном плане не существует. Определение точки, как имеющей положение, в оккультизме не должно приниматься в обычном смысле местоположения, так как *истинный* атом — вне пространства и времени. Слово "молекулярный" в действительности приложимо лишь к нашему земному шару и его плану, лишь в пределах его; даже на других глобусах нашей планетной цепи материя находится в совершенно другом состоянии и немолекулярна. Атом находится в своём вечном состоянии, невидимый даже глазу архангела и становится видимым последнему лишь время от времени в период жизненного цикла. Частицы или молекулы *нет*, она существует периодически и потому считается иллюзией.

Мировое вещество принимает форму на различных планах, и о нём нельзя сказать, что оно складывается в звёзды или становится молекулярным, пока оно не достигнет плана существования видимой или предметной Вселенной.

В. Можно ли в оккультизме назвать эфир молекулярным?

О. Это всецело зависит от того, что подразумевается под этим термином. В своих низших слоях, где он сливается с астральным светом, он может быть назван молекулярным на своём собственном плане, но не для нас. Но эфир, подозреваемый наукой, является наиплотнейшим проявлением акаши, хотя на нашем плане, для нас, смертных, это седьмой принцип астрального света, тремя степенями выше, чем "лучистая материя". Когда он проникает, или наполняет что-либо, он может быть молекулярным, поскольку принимает форму последнего и его атомы наполняют частицы этого "нечто". Пожалуй, мы могли бы назвать материю "кристаллизованным эфиром".

В. Но что же, в действительности, есть атом?

О. Атом можно сравнить с седьмым принципом тела (и для оккультиста он им и является) или, скорее, молекулы. Физическая или химическая молекула состоит из бесконечного множества более мелких молекул, а те, в свою очередь — из ещё более мельчайших. Возьмём для примера молекулу железа и так разложим её, что она станет немолекулярной; тогда она сразу же превратится в один из её семи принципов, а именно, астральное тело; седьмой из них и есть атом. Аналогия между молекулой железа до её расщепления и той же молекулой после него — такая же, как и между физическим телом до и после смерти. Остаются принципы *минус* тело. Конечно же, это оккультная алхимия, а не современная химия.

В. Что значат аллегорические "пахтание океана" и "корова изобилия" индусов, и какое соответствие имеется между ними и "войной в небесах"?

О. Процесс, который начинается в состоянии "небытия", а заканчивается с окончанием махапраляйи, вряд ли можно изложить в нескольких словах или даже томах. Это просто аллегорическое представление невидимых и неизвестных первобытных разумов, атомов оккультной науки, самого Брахмы, называемого *ану* или атомом, который придаёт вид безбрежному океану первобытной лучистой сущности и дифференцирует его. Отношение и

соответствие между "пахтанием океана" и "войной в небесах" — предмет очень долгого выяснения и сложный для понимания. Если дать это в самом низшем символическом аспекте, то эта "война в небесах" продолжается вечно.

Дифференциация — это противопоставление, баланс противоположностей, и покуда это существует, будет продолжаться "война" или борьба. Есть, конечно, разные стадии и аспекты этой войны — такие, например, как астрономический и физический. Для всех и всего рождённого в манвантаре, существует "война в небесах" и также на земле — для четырнадцати коренных и семенных ману, возглавляющих наш манвантарический цикл, и для бесчисленных *Сил*, человеческих или иных, которые от них происходят.

Происходит постоянная регулирующая борьба, поскольку всё склонно гармонизироваться и приходить к равновесию; фактически это так и должно быть, пока не будет принят какой-нибудь вид. Элементы, из которых мы состоим, частицы наших тел находятся в постоянной войне, выталкивая один другого и изменяясь каждый момент. Во время "пахтания океана" богами пришли наги и некоторые из них украли амриту — воду бессмертия, — и с тех пор началась война между богами и асурами, *не-богами*, и боги были побеждены. Это относится к образованию Вселенной и дифференциации первичной первобытной материи. Но вы должны помнить, что это только космогонический аспект — одно из семи значений. Война в небесах имеет также непосредственное отношение к эволюции интеллектуального принципа в человечестве. Это метафизический ключ.

В. Почему числа так много используются в станцах, и какова на самом деле тайна столь свободного их использования в мировых писаниях — в Библии и Пуранах, Пифагором и арийскими мудрецами?

О. Бальзак, бессознательный оккультист французской литературы, где-то говорит, что число для ума — то же, что ум для материи, "непостижимый посредник". Но я бы ответила — возможно это так для профана, но не для посвящённого ума. Число — это, как и думал великий писатель, — Сущность, и в то же время, Дыхание, эманлирующее из того, что он называл богом и что мы называем Всем; дыхание, которое лишь одно могло организовать физический космос, "где ничто не обретает свою форму, кроме как через божество, которое является следствием числа".\* "Бог геометризует", говорит Платон.

---

\* Т. I, с. 66/113.

В. В каком смысле числа могут быть названы сущностями?

О. Когда имеются в виду разумные сущности; когда же они рассматриваются просто как цифры, они, конечно, не сущности, а символические знаки.

В. Почему о лучшей сущности сказано, что она становится семью внутри и семью снаружи?

О. Потому что у неё семь принципов на плане проявленного и семь — на плане непроявленного. Всегда основывайтесь на аналогии и прилагайте старую оккультную аксиому "как наверху, так и внизу".

В. Но разве планы "небытия" также семеричны?

О. Несомненно. То, о чём в "Тайной Доктрине" говорится, как о непроявленных планах, таково только с точки зрения ограниченного интеллекта; для высших же разумов они могут быть проявленными планами, и так до бесконечности; аналогия всегда будет соблюдаться.

---

## Встреча VIII

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 20 февраля 1889 г.; председательствовал м-р У. Кингслэнд.*

Станца III (продолжение)

**Шлока 5. КОРЕНЬ ОСТАЁТСЯ, СВЕТО ОСТАЁТСЯ, СГУСТКИ ОСТАЮТСЯ, И ВСЁ ЖЕ ОЕАОНОО ЕДИН.**

В. Что имелось в виду, когда говорилось, что они остаются?

О. Это значит просто то, что какова бы ни была множественность проявления, всё же это всё одно. Иными словами, они — разные аспекты единого элемента; это не значит, что они остаются без дифференциации.

"Сгустки — это первая дифференциация, и возможно относятся также к той космической материи, которая, как предполагается — источник "Млечного Пути" — той материи, которая нам известна. Эта "материя", которой, согласно откровению, полученному от первичных дхьяни-будд, во время периодического сна вселенной, присуща крайняя тонкость, воспринимаемая лишь глазом совершенного бодхисаттвы — эта материя, лучистая и прохладная, становится при первом пробуждении космического движения рассеянной в пространстве; представляясь при наблюдении с земли скоплениями и кусками, подобными сгусткам в жидком молоке. Это семена будущих миров, "звёздное вещество"."\*

---

\* Т. I, с. 69/115.

В. Предполагается ли этим, что Млечный Путь состоит из материи, находящейся в другом состоянии дифференциации по сравнению с той, что нам знакома?

О. Я вполне склоняюсь к такому мнению. Это склад материалов, из которых получаются звёзды, планеты и другие небесные тела. Материи в этом состоянии на Земле не существует; но то, что уже дифференцировано и обнаружено на Земле, обнаруживается также и на других планетах, и наоборот. Но, как я понимаю, прежде чем достигнуть планет из своего состояния Млечного Пути, материя должна сначала пройти через многие стадии дифференциации. Например, материя

Солнечной Системы находится в состоянии, совершенно отличном от состояния материи за пределами её.

В. Есть ли различие между туманностью и Млечным Путём?

О. Я бы сказала, что такое же, как между шоссе и дорогой и камнями и грязью на этой дороге. Должно быть, конечно, различие между материей Млечного Пути и различных туманностей, а они в свою очередь также могут различаться между собой. Но во всех ваших научных расчётах и измерениях необходимо учитывать, что свет, при помощи которого эти объекты наблюдаются — *отражённый свет*, и оптическая иллюзия, вызванная атмосферой Земли, делает невозможным абсолютно точное вычисление расстояний и прочего, в дополнение к тому факту, что она полностью меняет результаты наблюдений материи, из которой состоят небесные тела, склоняя нас к мнению о строении, аналогичном строению нашей Земли. Так или иначе, это то, чему нас учат Учителя.

**Шлока 6. КОРЕНЬ ЖИЗНИ БЫЛ В КАЖДОЙ КАПЛЕ ОКЕАНА БЕССМЕРТИЯ (*амрита*), А ОКЕАН БЫЛ ЛУЧАЩИМСЯ СВЕТОМ, КОТОРЫЙ БЫЛ И ОГНЁМ, И ТЕПЛОМ, И ДВИЖЕНИЕМ. ТЕМНОТА ИСЧЕЗЛА И БОЛЬШЕ ЕЁ НЕ БЫЛО. ОНА СКРЫЛАСЬ В СВОЕЙ СОБСТВЕННОЙ СУЩНОСТИ, ТЕЛЕ ОГНЯ И ВОДЫ, ИЛИ ОТЦА И МАТЕРИ.**

В. Каковы различные значения термина "огонь" на разных планах Космоса?

О. Огонь — наиболее мистический из всех пяти элементов, так же, как и самый божественный. Потому дать объяснение его различных значений даже лишь на нашем плане, оставляя все остальные планы полностью за пределами обсуждения, было бы слишком тяжело, в добавление к тому, что это было бы совершенно непонятно для большинства.\* Огонь — отец света, свет — родитель теплоты и воздуха (жизненного воздуха). Если об абсолютном божестве можно упомянуть, как о Темноте или Тёмном Огне, то свет, его первый потомок — поистине первый самосознательный бог. Ведь что такое свет в своём первичном корне, как не освещающее мир и жизнедающее божество? Свет — это то, что из абстракции стало реальностью. Никто никогда не видел истинного или первичного света; то, что мы видим — это лишь его расщеплённые лучи или отражения, ставшие более плотными и менее светлыми по мере их нисхождения в форму и материю. Огонь потому — термин, который охватывает ВСЁ. Огонь — это невидимое божество, "Отец", а проявляющийся свет — это "Бог Сын", а также Солнце. Огонь — в оккультном смысле — это эфир, а эфир рождён из движения, а движение — это вечный тёмный, невидимый Огонь. Свет запускает в движение всё в природе и управляет всем, от этого высшего первичного эфира до мельчайшей молекулы в Пространстве. ДВИЖЕНИЕ вечно само по себе, и в проявленном Космосе это альфа и омега того, что называется электричеством, гальванизмом, магнетизмом, чувством — нравственным и физическим, мыслью, и даже жизнью, на этом плане. Таким образом огонь на нашем плане — это просто проявление движения, или Жизни.

\* Некоторая попытка сделать это предпринята в "Трактате о космическом огне" А. Бэйли, также являющимся развёрнутым комментарием к "Тайной доктрине" — прим. пер.

Розенкрейцеры считали все космические явления "ожившей геометрией". Каждая полярная функция есть лишь повторение первобытной полярности, говорили философы огня. Ведь движение порождает теплоту, и эфир в движении есть теплота. Когда он ослабляет своё движение, создаётся холод, поскольку "холод это эфир в латентном состоянии". Таким образом основных состояний в природе — три положительных и три отрицательных, синтезированных первобытным светом. Три отрицательных состояния — это 1) Темнота; 2) Холод; 3) Вакуум или пустота. Три положительных — это 1) Свет (на нашем плане); 2) Теплота; 3) Вся природа. Таким образом Огонь можно назвать единством Вселенной. Чистый космический огонь (без, так сказать, топлива) — это божество в своей универсальности; ведь космический огонь, или теплота, которую он вызывает — это каждый атом материи в проявленной природе. Нет такой вещи или частицы во Вселенной, которая бы не содержала в себе латентного огня.

В. Тогда огонь может считаться первым элементом?

О. Когда мы говорим, что огонь — первый из элементов, то он является первым лишь в видимой вселенной — тот огонь, который мы обычно знаем. Даже на высшем плане нашей вселенной, плане глобусов А или G, огонь в одном отношении — только четвёртый. Ведь оккультисты, розенкрейцеры средних веков, и даже средневековые каббалисты говорили, что для нашего человеческого восприятия и даже для восприятия высших "ангелов" вселенское божество — темнота, а из этой темноты исходит логос в следующих аспектах: 1) Вес (хаос, который становится эфиром в своём первичном состоянии), 2) Свет, 3) Теплота, 4) Огонь.

В. В каком отношении Солнце, высшая форма Огня, которую мы можем распознать, находится к тому Огню, о котором вы дали разъяснения?

О. Солнце, которое на нашем плане, не является даже "солнечным" огнём. То Солнце, что мы видим, само по себе ничего не даёт, поскольку это отражение; связка электромагнитных сил, один из бесчисленных миллиардов "узлов фохата". Фохат называется "нитью первобытного света", поистине "клубком нити" Ариадны в этом лабиринте хаотической материи. Эта нить пробегает через семь планов, затягиваясь в узлы. Поскольку каждый план семеричен, получается таким образом сорок девять мистических и физических сил; большие узлы образуют звёзды, солнца и системы, меньшие — планеты, и так далее.

В. В каком это отношении Солнце является иллюзией?

О. Электромагнитный узел нашего Солнца ни осязаем, ни пространственен, ни даже молекулярен, как известное нам электричество. Солнце поглощает, "психизирует" и вампиризирует всё, что подчинено ему внутри его системы. Более того, оно само по себе ничего не даёт. Потому абсурдно говорить, что солнечные огни расходуются и постепенно гаснут. У Солнца есть лишь одна определённая функция — оно даёт импульс жизни всему, что дышит и живёт под его светом.

Солнце — это бьющееся сердце системы; каждое его биение является импульсом. Но это сердце невидимо — никакой астроном никогда не увидит его. То, что скрыто в этом сердце и то, что мы чувствуем и видим, его видимое пламя и огни, можно сравнить с нервами, управляющими мускулами солнечной системы, и нервами, которые вне тела. Этот импульс не механический, но чисто духовный, нервный импульс.

В. В какой связи находится "вес", в таком виде, как вы используете этот термин, с гравитацией?

О. Под весом понимается гравитация в оккультном смысле притяжения и отталкивания. Это один из атрибутов дифференциации, и он является всеобщей принадлежностью. Притяжением и отталкиванием между материей в различных состояниях можно в большинстве случаев объяснить (в то время как "закона тяготения" для этого недостаточно) то положение, которое принимают хвосты комет при приближении к Солнцу; видно, что они явно действуют в противоречии с этой гипотезой.

В. А каково значение воды в связи с этим?

О. Так как вода, согласно её атомному весу, состоит из  $\frac{1}{9}$  водорода (очень легковоспламеняющийся газ, как вам известно, и без которого нет ни одного органического вещества), и  $\frac{8}{9}$  кислорода (который производит сгорание при слишком быстром соединении с веществами); что же это может быть, как не одна из форм первичной силы или огня, в холодной, или латентной и флюидической форме? Огонь находится в том же отношении к воде, как дух — к материи.

**Шлока 7. УВИДЬ, О ЛАНУ, ЛУЧИСТОГО ДИТЯ ДВУХ, НЕСРАВНЕННОЕ СЯЮЩЕЕ ВЕЛИКОЛЕПИЕ — ЯРКОЕ ПРОСТРАНСТВО, СЫНА ТЁМНОГО ПРОСТРАНСТВА, ВОЗНИКАЮЩЕГО ИЗ ГЛУБИН ВЕЛИКИХ ТЁМНЫХ ВОД. ЭТО ОЕАОЬОО, МЛАДШИЙ, \*\*\* (которого ты теперь знаешь, как Гуань-Ши-Инь). ОН ВОССИЯЛ, КАК СОЛНЦЕ. ОН — ЯРКИЙ БОЖЕСТВЕННЫЙ ДРАКОН МУДРОСТИ. ЭКА (один) ЕСТЬ ЧАТУР (четыре), А ЧАТУР БЕРЁТ СЕБЕ ТРИ, И ЭТОТ СОЮЗ ДАЮТ САПТУ (семь), В КОТОРОМ СЕМЬ СТАНОВЯТСЯ ТРИДАШЕЙ (трижды десять), СОНМАМИ И МНОЖЕСТВАМИ. СМОТРИ, КАК ОН ПОДНИМАЕТ ЗАВЕСУ И РАЗВОРАЧИВАЕТ ЕЁ С ВОСТОКА НА ЗАПАД. ОН ОТСКЕАЕТ ТО, ЧТО СВЕРХУ И ОСТАВЛЯЕТ ТО, ЧТО СНИЗУ, ВИДЕТЬСЯ, КАК ВЕЛИКАЯ ИЛЛЮЗИЯ. ОН ПОМЕЧАЕТ МЕСТА ДЛЯ СЯЮЩИХ (звёзд) И ПРЕВРАЩАЕТ ВЫСШЕЕ (пространство) В БЕЗБРЕЖНОЕ МОРЕ ОГНЯ, А ЕДИНЫЙ ПРОЯВЛЕННЫЙ (элемент) В ВЕЛИКИЕ ВОДЫ.**

Гуань-Ши-Инь и Гуань-Инь — это синонимы огня и воды. Два божества в своём первичном проявлении являются дуадическим или двойственным богом, двуполой природой, пурушей и пракрити.

В. Какие же три термина соответствуют трём логосам среди этих слов — Оеаоһоо, младший, Гуань-Ши-Инь, Гуань-Инь, отец-мать, огонь и вода, яркое пространство и тёмное пространство?

О. Каждый должен проработать это для себя, "Гуань-Ши-Инь помечает места для сияющих, звёзд, и превращает высшее пространство в безбрежное море огня, а единый проявленный — в великие воды". Хорошо подумайте над этим. Огонь здесь означает скрытый дух, вода — его потомок, или влага, или созидательные элементы здесь на земле, или внешняя кора, и эволюционирующие или созидательные глубочайшие принципы внутри. Приверженцы теории иллюзии, возможно, сказали бы, что "над".

В. Что же это за завеса, которую Оеаоһоо, младший, поднимает с востока на запад?

О. Завеса реальности. Это занавес, который исчезает, чтобы показать зрителю иллюзии на сцене Бытия, декорации и актёров, короче — вселенную майи.

В. Что такое "верхнее пространство" и "безбрежное море огня"?

О. "Верхнее пространство" — это пространство "внутри", хотя это и может казаться парадоксальным, поскольку в бесконечности нет ни *верха*, ни *низа*; но планы следуют друг за другом и уплотняются в направлении *изнутри вовне*. Фактически, вселенная в самом начале появляется из своего *лайя* или нулевого состояния, безбрежной протяжённости духа, или "моря огня".

В. А "великие воды" — те же, что и воды, на которых двигалась темнота?

О. В этом случае было бы некорректным говорить о темноте "движется". Абсолютная темнота, или Вечное Неизвестное, не может быть активной, а движение *есть* действие. Даже в книге Бытия утверждается, что тьма была над бездною, но то, что двигалось над поверхностью вод, было "Духом Божиим". Эзотерически это значит, что в начале, когда бесконечность была без формы, а хаос, или внешнее пространство был ещё пустым, темнота (т. е. *Калахамса Парабрахман*) была одна. Тогда, при первом луче рассвета, "Дух Божий" (после того, как первый и второй логосы были излучены, третий логос, или Нараян) начал двигаться над великими водами "глуби". Потому правильно было бы, если неясно, задать вопрос: "великие воды — те же, которые упоминаются вместе с темнотой"? Тогда бы ответ мог быть утвердительным. У Калахамсы два значения. Экзотерически это Брахма, являющийся лебедем, "великой птицей", тем проводником, в котором темнота являет себе человеческому пониманию, как свет и эта вселенная. Но эзотерически — это сама темнота, непознаваемый Абсолют, который является источником — вначале излучения, называемого первым логосом, затем его отражения, рассвета, или второго логоса, и наконец — Брахмы, проявленного света, или третьего логоса. Будем помнить, что под этой иллюзией проявления, которую мы видим и чувствуем, и которая, как мы полагаем, ощущается нашим чувственным восприятием, есть простая и здравая реальность, которой мы не слышим, не видим, не чувствуем, не ощущаем на вкус и вовсе не касаемся её. Это грубая иллюзия и ничего более.

В. Возвращаясь к прежнему вопросу, в каком смысле мы можем назвать электричество "сущностью"?

О. Только когда говорим о нём, как о фохате, его первичной силе. В действительности есть лишь одна сила, которая на проявленном плане является нам в миллионах и миллионах форм. Как было сказано, всё происходит из единого изначального огня, и на нашем плане этот огонь наиболее полно представлен электричеством. Всё содержит электричество и является им — от крапивы, которая обжигает, до молнии, которая убивает, от искры камня до крови в теле. Но электричество, которое наблюдается, например, в электрической лампе, вещь совсем от фохата отличная. Электричество — причина молекулярного движения в физической вселенной, а следовательно и здесь, на земле. Это один из "принципов" материи; ведь генерируясь таким, каково оно есть при каждом нарушении равновесия, оно становится, так сказать, камическим элементом того объекта, в котором имеет место это нарушение. Таким образом фохат, первопричина этой силы в миллионах её аспектов, и как общая сумма универсального космического электричества, и является "сущностью".

В. Но что вы подразумеваете под этим термином? Разве электричество не является также сущностью?

О. Я бы не назвала его так. Слово "сущность" (*entity*) происходит от латинского корня *ent* "бытие" слова *esse* "быть"; потому всё независимое от любой другой вещи является сущностью, от песчинки до бога. Но в нашем случае лишь один фохат — сущность, а электричество имеет лишь относительное значение, если его взять в обычном, научном смысле.

В. Не является ли космическое электричество сыном фохата, а его "семь сыновей" — сущностями?

О. Боюсь, что нет. Говоря о Солнце, мы можем назвать его сущностью, но с трудом сможем назвать так солнечный луч, который слепит нам глаза. "Сыны фохата" — это различные силы, в сущности или бытии, а также различных эффектах которых лежит фохатическая, или космическая электрическая жизнь. Вот пример: натрите янтарь — фохатическую сущность — и он даст рождение "сыну" который будет притягивать соломинки: с виду неодушевлённый и неорганический объект проявляет таким образом жизнь! Но разотрите крапивицу между вашими пальцами и вы тоже создадите "сына фохата" — в виде волдыря. В этих двух случаях, волдырь — это сущность, но притяжение соломы с трудом можно так назвать.

В. Тогда фохат — это космическое электричество, и "сын" — тоже электричество?

О. Электричество — это работа фохата, но как я только что сказала, фохат — это *не* электричество. С оккультной точки зрения электрические явления очень часто производятся ненормальным состоянием молекул объекта или тел в пространстве — электричество это и жизнь, и смерть: первая производится гармонией, вторая — дисгармонией. Жизненное электричество подчиняется тем же законам, что и космическое. Комбинация молекул в новые формы и создание



новых соотношений и нарушений молекулярного равновесия — это в общем работа фохата и его порождение. Синтезированный принцип, или эманация семи космических логосов благодетелен только там, где преобладает гармония.

**Шлока 8. ГДЕ БЫЛ ЗАРОДЫШ, И ГДЕ ТЕПЕРЬ ТЕМНОТА? ГДЕ ДУХ ПЛАМЕНИ, КОТОРОЕ ГОРИТ В ТВОЁМ СВЕТИЛЬНИКЕ, О ЛАНУ? ЗАРОДЫШ ЭТО, И ЭТО — СВЕТ; БЕЛЫЙ СИЯЮЩИЙ СЫН ТЁМНОГО СКРЫТОГО ОТЦА.**

В. Дух пламени, горящего в светильнике каждого из нас, — наш отец небесный, или высшее Я?

О. Ни то, ни другое; процитированное высказывание — просто аналогия и относится к настоящему светильнику, который, как предполагается, использует ученик.

В. Являются ли элементы тел дхьян-чоханов, а также водород, кислород, озон и азот первичными элементами на этом плане материи?

О. Ответ на первую часть этого вопроса можно найти, изучая символизм "Тайной Доктрины".

Что касается четырёх перечисленных элементов, это так; но помните, что на более высоком плане даже летучий эфир будет выглядеть грубым, как грязь. У каждого плана — своя плотность субстанции или материи, свои собственные цвета, звуки, измерения пространства и т. д., совершенно незнакомые нам на этом плане; и как у нас на земле есть промежуточные существа, например муравей — переходное существо между двумя планами, — так и на плане выше нас есть создания, снабжённые чувствами и способностями, неизвестными обитателям того плана.

Есть замечательная иллюстрация Элиху Веддера к четверостишиям Омара Хайяма, которая предлагает некоторое представление об узлах фохата. Это обычное японское изображение облаков, где одиночные линии сбегаятся в узлы, как нарисованные, так и гравированные. Это фохат — затягиватель узлов, и с одной из точек зрения — это "мировая материя".

В. Если Млечный Путь является проявлением этой "мировой материи", то почему он не наблюдается по всему небу?

О. Почему бы не быть видимой только более сжатой и потому более сгустившейся части? Она формируется в "узлы" и проходит через солнечную, кометную и планетную стадии, пока наконец не становится мёртвым телом, или луной. Есть также различные виды солнц. Солнце солнечной системы — отражение. В конце солнечной манвантары оно начнёт становиться всё менее и менее светящимся, давая меньше и меньше тепла, по причине изменения в настоящем солнце, отражением которого является солнце видимое. После солнечной пралайи нынешнее Солнце станет, в будущей манвантаре, кометным телом, но конечно же не в течение жизни нашей маленькой планетной цепи. Аргумент, полученный из спектрального анализа звёзд, не является основательным, поскольку не

учитывается прохождение света через космическую пыль. Этим вовсе не утверждается, что в истинных спектрах звёзд нет никакой разницы, а лишь что заявляемое присутствие железа или натрия в любой конкретной звезде может происходить по причине модификации лучей такой звезды космической пылью, которой окружена Земля.

В. Разве не зависит воспринимающая способность муравья — например отличия его способности восприятия цвета от нашей — просто от физиологических условий?

О. Муравей, разумеется, может различить звуки, которые слышим мы, а также звуки, которых мы не слышим никогда, потому, очевидно, физиология не имеет к этому отношения. Муравей и мы обладаем разными степенями восприятия. Мы находимся на более высокой ступени эволюции, чем муравей, но говоря сравнительно, мы — муравьи на плане, который выше.

В. Когда электричество возбуждается натиранием янтаря, есть ли чтонибудь, соответствующее эманации янтаря?

О. Есть — электричество, которое латентно в янтаре, существует во всём прочем, и может быть обнаружено там, если ему создать условия, необходимые для его высвобождения. Обычно здесь делается одна ошибка, и с точки зрения оккультиста большей и невозможно сделать. Проводится разделение между тем, что вы называете одушевлёнными и неодушевлёнными объектами, будто на земле может существовать такая вещь, как совершенно неодушевлённый предмет!

На самом деле даже то, что вы называете мертвецом, — более живо, чем когда-либо. С одной точки зрения, разделительной границей между тем, что называется органическим и неорганическим, является функция питания, но если бы не было питания, как могли бы те тела, которые называются неорганическими, претерпевать изменения? Даже кристаллы подвержены процессу роста, который для них соответствует функции питания. В действительности же, как нас учит оккультная философия, всё, что изменяется — органическое; оно содержит в себе жизненный принцип и обладает возможностью более высоких жизней. Если, как говорим мы, всё в природе является аспектом одного элемента, а жизнь является вселенской, как может существовать такая вещь, как неорганический атом!

---

## Встреча IX

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 7 марта 1889 г; председательствовал м-р У. Кингслэнд.*

**Шлока 10. ОТЕЦ-МАТЬ ТКЁТ ТКАНЬ, ВЕРХНИЙ КОНЕЦ КОТОРОЙ ПРИКРЕПЛЁН К ДУХУ (пуруша), СВЕТУ ЕДИНОЙ ТЕМНОТЫ, А НИЗШИЙ — К МАТЕРИИ(пракрити), ЕГО (духа) ТЕНЕВОМУ КРАЮ; И**

## ЭТА ТКАНЬ — ВСЕЛЕННАЯ, СОТКАННАЯ ИЗ ДВУХ СУБСТАНЦИЙ, СДЕЛАННЫХ ОДНОЙ, КОТОРАЯ ЕСТЬ СВАБХАВАТ.\*

\* Т. I, с. 83/130.

В. Дух и материя — противоположные края той же ткани; свет и тьма, тепло и холод, пустота или пространство и полнота всего, что существует — это тоже противоположности. В каком смысле эти три пары противоположностей связаны с духом и материей?

О. В том смысле, что всё во вселенной связано или с духом, или с материей, один из них берётся, как постоянный элемент, или оба. Чистая материя — это чистый дух и не может быть понята, даже если будет допущена нашими ограниченными интеллектами. Ни свет, ни тьма, как оптические эффекты, не являются материей, не являются они и духом, но они — её (материи) качества.

В. В каком отношении к духу и материи находится эфир?

О. Различайте два эфира — AEther и Ether, первый из них — божественный, второй же физический и *адский*. Эфир (ether) — это низшее в семеричном подразделении акаши-прадханы, первичной огненной субстанции. Эфир-акаша (AEther) — это пятый и шестой принципы космоса и соответствует таким образом буддхи-манасу в человеке; эфир (ether) в своём космическом сгущении смешивается с высшем слоем астрального света. Начиная с пятой коренной расы, он полностью разовьётся только в начале пятого круга. Эфир (AEther) — это акаша в своём высшем аспекте, а эфир (ether) — акаша в низшем. В одном смысле он эквивалентен отцу-создателю, Зевсу, отцу Эфиру, а в другом — адскому змею-искусителю, астральному свету каббалистов. В последнем случае он — полностью дифференцированная материя, в первом — дифференцирован лишь в зачатке. Иными словами, дух становится вещественной материей, а вещественная материя вновь становится субъектным духом, когда ускользает от наших метафизических чувств. Эфир (ether) находится в таком же отношении к космосу и нашей маленькой Земле, как манас — к монаде и телу. Потому этот эфир не имеет никакого отношения к духу, но в значительной мере — к субъектной материи и нашей Земле.

В. "Брахма, как "зародыш неизвестной темноты", является материалом, из которого всё эволюционирует и развивается". Одна из аксиом логики состоит в том, что для ума невозможно поверить во что-либо такое, в чём он ничего не понимает. И если этот "материал", который есть Брахма, будет бесформенным, то никакая идея, относящаяся к нему, не сможет проникнуть в ум, поскольку ум не может ничего воспринять там, где нет формы. То, что мы можем воспринять — это одеяние или проявление в форме "Бога", и поэтому и только поэтому мы можем что-либо знать о нём. Что же тогда является первой формой этого материала, распознаваемой человеческим сознанием?

О. Ваши аксиомы логики могут быть приложимы лишь к *низшему* манасу, и вы аргументируете с точки зрения восприятий *кама манаса*. Но оккультизм учит

лишь тому, что он получает познавательной способностью высшего Я или *буддхи манаса*. Но я попытаюсь ответить вам в привычном для вас ходе мысли. Первая и единственная форма первоматерии, которую может воспринять сознание нашего мозга — это круг. Прежде всего тренируйте вашу мысль до совершенного знакомства с ограниченным кругом и расширяйте его постепенно. Вы скоро достигнете такой точки, когда, не переставая быть кругом мысленно, он станет уже бесконечным и безграничным даже для внутреннего восприятия. Вот этот круг мы и называем Брахмой, зародышем, атомом или *ану* — латентным атомом, охватывающим бесконечность и безграничную Вечность во время пралайи, и активным во время жизненных циклов; но не имеющим ни окружности, ни плоскости — лишь беспредельное распространение. Потому Круг является первой геометрической фигурой и символом субъектного мира и становится Треугольником в мире вещественном. Треугольник — это следующая фигура после Круга. Первая фигура, Круг с Точкой, в действительности не фигура; это просто первичный зародыш, первая вещь, которую вы можете представить в начале дифференциации; Треугольник же должен представляться, когда материя прошла нулевую точку или *лайам*. Брахма называется атомом, потому что нам следует представлять его как математическую точку, которая, однако, может быть расширена в абсолютность. Запомните хорошенько, что это божественный зародыш, а не атом химиков. Но остерегайтесь иллюзии формы. Только лишь вы затащите своё божество в человеческую форму и ограничите и обусловите его — и смотрите, вы создали антропоморфного бога.

**Шлока 11. ОНА (ткань) РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ, КОГДА НА НЕЙ ДЫХАНИЕ ОГНЯ (Отца); ОНА СОКРАЩАЕТСЯ, КОГДА ДЫХАНИЕ МАТЕРИ (корня матери) КАСАЕТСЯ ЕЁ. ТОГДА СЫНЫ (элементы и соответствующие им силы или разум) РАЗДЕЛЯЮТСЯ И РАССЕИВАЮТСЯ, ЧТОБЫ ВЕРНУТЬСЯ В НЕДРА СВОЕЙ МАТЕРИ В КОНЦЕ "ВЕЛИКОГО ДНЯ" И СНОВА СТАТЬ ЕДИНЫМИ С НЕЙ. КОГДА ОНА (ткань) ОХЛАЖДАЕТСЯ, ОНА СТАНОВИТСЯ ЛУЧАЩЕЙСЯ, ЕЁ СЫНЫ РАСШИРЯЮТСЯ И СЖИМАЮТСЯ ПОСРЕДСТВОМ СОБСТВЕННЫХ Я И СЕРДЕЦ; ОНИ ОБЪЕМЛЮТ БЕСКОНЕЧНОСТЬ.\***

\* Т. I, с. 83/131.

В. Слово "распространяться", используется здесь в смысле дифференциации или эволюции, а "сокращаться" — в смысле инволюции, или эти термины относятся к манвантаре и пралайе; или же к постоянному вибрационному движению мировой материи? Одновременны ли эти распространение и сжатие или последовательны?

О. Эта ткань — вечно существующая первичная субстанция — чистый дух для нашего понимания — материальная форма, из которой развиваются вещественная вселенная или вселенные. Когда дыхание огня или Отца на ней, она, так сказать, распространяется, поскольку субъектное беспредельно, вечно, неразруσιμο. Когда её касается дыхание Матери, то есть когда приходит время проявления и она должна перейти в предметность формы, она сокращается, поскольку нет такой

вещи, как бесконечная вещественная материальная форма. Хотя положение Ньютона о том, что каждая частица материи обладает свойством притяжения ко всякой другой частице в целом верно, и хотя положение Лейбница о том, что каждый атом — это вселенная в себе и действует присущей ему собственной силой, также верно; всё же оба они неполны. Ведь человек — это тоже атом, которому присуще притяжение и отталкивание, микрокосм макрокосма. Но не будет ли также верным сказать, что по причине силы и разума в нём он движется независимо от любой другой человеческой единицы, или мог бы действовать и двигаться, если бы сила и разум, большие, чем его собственные, не позволяли ему жить и двигаться в том высшем элементе Силы и Разума?

Одна из целей "Тайной доктрины" — это доказать, что движения планет не могут быть удовлетворительно объяснены лишь теорией гравитации. Кроме силы, действующей в материи, есть также сила, действующая *на* материю.

Когда мы говорим об изменённых состояниях духоматерии (которая на самом деле сила) и называем их различными именами, такими как тепло, холод, свет и тьма, притяжение и отталкивание, электричество и магнетизм и т. д., и т. п., то для оккультиста это просто названия, выражения, характеризующие разницу в проявлениях одной и той же Силы (всегда двойственной в дифференциации), а не какую-либо специфическую разницу самих сил. Ведь все такие различия в вещественном мире происходят только из особенностей дифференциации материи, на которую действует одна свободная сила, получающая помощь от той части своей сущности, которую мы называем связанной силой или материальными молекулами. Работник внутри, присущая им сила, вечно стремится объединиться с родительской сущностью снаружи; и таким образом, Мать, действующая внутри, заставляет ткань сокращаться, а Отец, действующий снаружи — расширяться. Наука называет это гравитацией; оккультисты — действием мировой жизненной силы, излучающейся из Абсолютной и Непознаваемой Силы, которая все всякого пространства и времени. Это работа вечной эволюции и инволюции, или расширения и сжатия.

В. Каков смысл фразы "ткань охлаждается", и когда это имеет место?

О. Очевидно, это она сама охлаждается, а не что-либо вне её. Когда? Нам сказано, что это начинается, когда связанная сила и разум, присущие каждому атому как дифференцированной, так и однородной материи приходят к положению, когда оба они становятся рабами высшей разумной силы, чья миссия — вести её и придавать ей вид. Это та сила, которую мы называем божественной свободной волей, представленной дхьяни-буддами. Когда центростремительные и центробежные силы жизни и бытия подчиняются одной из этих безымянных Сил, вносящих порядок в беспорядок и устанавливающих гармонию в хаосе — тогда она и начинает охлаждение. Невозможно указать точное время в процессе, продолжительность которого неизвестна.

В. Является ли форма результатом взаимодействия центростремительных и центробежных сил в материи и природе?

О. Каждая форма, как нам сказано, построена в соответствии с моделью, начерченной для неё в Вечности и отражённой в БОЖЕСТВЕННОМ РАЗУМЕ. Есть иерархии "строителей формы", и ряд форм и степеней, от высшей до низшей. В то время как первые формируются под водительством "строителей", богов "космократоров", последним вид придаётся элементами или природными духами. В качестве примера взгляните на странных насекомых, некоторых рептилий и беспозвоночных существ, которые так близко имитируют не только своим цветом, но и внешним видом листьев, цветы, замшелые ветки и прочие так называемые "неодушевлённые" вещи. Должны ли мы принять в качестве решения "естественный отбор" и объяснения дарвинистов? Считаю, что нет. Теория естественного отбора не только крайне недостаточна для объяснения этой таинственной способности имитации в царстве существ, но создаёт также совершенно ошибочное представление о важности этой имитационной способности в качестве "мощного орудия в борьбе за жизнь". И если эта способность к имитации однажды подтвердит — что легко может произойти — своё полное *несоответствие* дарвинистским рамкам, если будет показано, что приписываемое ей применение в связи с так называемым "выживанием более приспособленного" является спекулятивным рассуждением, не выдерживающим подробного анализа, тогда чему же можно будет приписать факт существования этой способности? Все из вас видели насекомых, которые почти с зеркальной точностью копируют цвет и даже внешнюю форму растений, листьев, цветов, кусков сухих веточек и т. п. Но это не закон, а скорее, частое исключение. Тогда что, как не невидимый разум *вне* насекомого копирует с такой точностью с больших оригиналов?

В. Но разве м-р Уоллес не показал, что у такой имитации в природе есть цель? Ведь это только подтверждает теорию естественного отбора и врождённый инстинкт более слабых созданий искать безопасности за заимствованным одеянием некоторых предметов? Насекомоядные, которые не питаются растениями и листьями, таким образом не нападут на листоподобное или мохоподобное насекомое. Это представляется очень правдоподобным.

О. Действительно, это очень правдоподобно, если бы, кроме отрицательных фактов, не было бы никакого положительного свидетельства, демонстрирующего негодность теории естественного отбора в отношении феномена имитации. Чтобы доказать закон, следует показать если не универсальную его приложимость, то по меньшей мере, повторяемость при тех же условиях, т. е. соответствие и идентичность цвета животных определённого региона и его почвы должны бы быть явлением всеобщим. Но как насчёт верблюда пустыни, одетого в тот же "защитный" цвет, что и равнины, где он живёт, и зебры, чьи яркие и тёмные полосы *не могут* защитить её на открытых равнинах южной Африки, как признал сам Дарвин? Наука убеждает нас, что эта имитация цвета почвы неизменно обнаруживается у слабейших животных, но тем не менее мы обнаруживаем льва, которому в пустыне не нужно опасаться животных сильнейших, чем он, с шерстью, которую трудно отличить от населяемых им скал и песчаных равнин! Нас заверяют, что эта "имитация защитных цветов вызвана *пользой*, доставляемой ею имитатору", как "мощное оружие в борьбе за жизнь"; но повседневный опыт показывает нам совершенно обратное. Так, он указывает нам на нескольких

животных, чьи наиболее ярко выраженные формы способности имитации совершенно бесполезны, или, хуже того, пагубны и саморазрушительны. Какая польза, я спрашиваю, в имитации человеческой речи сорокой и попугаем — кроме того, что она приводит их к заточению в клетке? Или какую пользу приносит обезьянам их подражательная способность, приводящая столь многих из них беде, а часто и к большим телесным повреждениям и саморазрушению; или стаду глупых овец, слепо следующих за своим вожаком, даже если он проваливается в пропасть? Это неугомонное желание (*подражать* своим лидерам) также привело не одного несчастного дарвиниста, в поисках подтверждения своего "конька", к самым абсурдно несообразным заявлениям. Так, один наш друг-геккелианец, м-р Грант Аллен, в своей работе по обсуждаемому нами вопросу говорит о некоей индийской ящерице, осчастливленной тремя большими паразитами разных видов. Каждый из них имитирует в совершенстве тот цвет, которым окрашена часть тела, где он обитает: паразит на животе этого создания жёлт, как его живот; другой паразит, выбравший для своего жилища спину, так же пёстр, как чешуйки спины; в то время как третий, избравший себе убежище на коричневой голове ящерицы, почти неотличим от её цвета. Это старательное копирование соответствующих цветов, как говорит нам м-р Г. Аллен, имеет целью защиту паразитов от самой ящерицы. Но этот доблестный чемпион естественного отбора вовсе не сообщает своей аудитории, как это ящерица может видеть паразита *на своей собственной голове!* И наконец, какая польза рыбе, живущей среди коралловых рифов, от своего ярко-красного цвета, или крохотным "райским птичкам" — колибри, от радужных оттенков своего оперения, имитирующих все яркие цвета тропической фауны и флоры — кроме того, что это делает их более заметными?

В. Каким же причинам мог бы приписать эту имитационную способность оккультизм?

О. Нескольким. В случае таких редких тропических птиц и листоподобных насекомых — ранним промежуточным звеньям, в первом случае между ящерицей и колибри, а в последнем — между определёнными растениями и классом насекомых. Было время, миллионы лет назад, когда такие "недостающие звенья" были многочисленны и встречались в каждой точке земного шара, где была жизнь. Но теперь, с каждым циклом и поколением, они становятся более редкими; в настоящем они обнаруживаются лишь в ограниченном количестве мест, как и все подобные звенья — реликты прошлого.

В. Можете ли вы дать нам какое-нибудь объяснение с оккультной точки зрения того, что называется "законом тяготения"?

О. Наука утверждает, что притяжение между телами прямо пропорционально массе и обратно пропорционально квадрату расстояния. Оккультисты, однако, сомневаются, что этот закон продолжает хорошо выполняться в отношении совокупности планетного обращения. Возьмём первый и второй законы Кеплера, включённых в Ньютоновский закон так, как они даются Гершелем. "Под влиянием силы притяжения, действующей взаимно на два сферических тела, притягивающихся друг к другу, каждое из них будет, двигаясь вблизи другого, отклоняться, следуя по орбитам, вогнутым по отношению друг к другу; и одно будет описывать относительно другого, принятого за неподвижное, или оба

относительно их общего центра тяжести, кривые, вид которых известен из геометрии под общим названием конических сечений. От конкретных условий скорости, расстояния и направления будет зависеть, которая из кривых будет описываться — эллипс, окружность, парабола или гипербола, но это должна быть одна из них. . ." и т. д., и т. п.

Наука говорит, что явления движения планет происходят от действия двух сил — центростремительной и центробежной, и что тело, падающее на землю по линии, перпендикулярной поверхности воды, делает так по закону притяжения или центростремительной силе. Среди прочих, учёным оккультистом против этого могут быть выдвинуты следующие возражения.

1. Круговой путь в планетном движении невозможен.
2. Довод в третьем законе Кеплера, а именно что "квадраты времён периодов двух планет находятся в том же отношении между собой, что и кубы их расстояний от Солнца", вызывает любопытный результат — допустимую либрацию в эксцентриситетах планет. Поскольку упомянутые силы остаются неизменными по своей природе, она может возникнуть только, как он говорит, "от влияния внешней причины".
3. Явления тяготения или "падения" не существует, кроме как результата взаимодействия сил. Лишь в результате умственного анализа или разделения оно может рассматриваться, как изолированная сила. Более того, оккультист утверждает, что планеты, атомы, или частицы материи не *притягиваются* друг к другу по направлению прямой, соединяющей их центры, но направляются друг к другу по дугам спиралей, оканчивающимся в центрах каждого из них. А также, что приливная волна — не результат притяжения. Всё это, как он показывает, происходит от конфликта свободной и связанной сил; видимость антагонизма, но на самом деле — сродство и гармония.

"Фохат, собрав немного из сгустков космической материи (туманности), запустит её, сообщая ей импульс, снова в движение, разовьёт требуемую теплоту и тогда оставит её следовать своему собственному новому росту."\*

---

\* Т. I., с. 84/131.

В. Следует ли понимать фохат, как синоним силы, или того, что вызывает изменяющиеся проявления материи? Если так, то как можно сказать о фохате, что он "оставляет её следовать своему собственному новому росту", когда весь рост зависит от силы, пребывающей внутри?

О. Всякий рост зависит от внутренней силы, потому что на этом нашем плане это единственная сила, которая действует сознательно. Вселенская сила не может считаться сознательной, в том смысле как мы понимаем слово "сознание", потому что она бы тогда сразу стала личностным богом. Только то, что заключено в форму, в ограничение материи, сознаёт себя на этом плане. Об этой Свободной Силе или Воле, которая беспредельна и абсолютна, нельзя сказать, что она



действует с пониманием — это лишь один единственный неизменный Закон Жизни и Бытия.

О фохате потому говорится как о синтетической движущей силе всех связанных жизненных сил и посреднике между абсолютной и обусловленной силой. Это звено, точно так же, как манас — связующее звено между грубой материей физического тела и божественной монадой, которая одушевляет его, но бессильна действовать на него непосредственно.

В. Если сила есть единство или Единое, проявляющееся в беспредельном разнообразии способов, трудно будет понять заявление в Комментарий, что "В каждом атоме есть теплота внутренняя и внешняя", т. е. латентная или активная теплота или динамическая и кинетическая теплота. Теплота — это явление восприятия материи, побуждаемой силой особым способом. Если существует теплота в более внутреннем и оккультном смысле, чем физическая, то благодаря её активности, на каком бы плане она ни проявлялась, она должна восприниматься некими более высокими и внутренними чувствами. Для этого восприятия необходимы три условия — побуждающая сила, побуждаемая форма и то, что воспринимает форму в движении. Термины "латентный", "потенциальный", или "динамический" неправильны, поскольку теплота, будь то на первом или на седьмом плане сознания, — это восприятие материи или субстанции в движении.

Расхождение между этим утверждением и учением "Тайной доктрины" лишь видимое или реальное?

О. Почему теплота на любом другом плане, кроме нашего, должна быть восприятием материи или субстанции в движении? Почему должен оккультист принимать условия 1) побуждающей силы; 2) побуждаемой формы; и 3) того, что воспринимает форму в движении, в качестве условий теплоты?

С каждым более высоким планом разнородность всё более и более склоняется к однородности, так что на седьмом плане форма исчезнет и не будет ничего побуждаемого, а действующая Сила останется одна в уединённом величии воспринимать лишь себя; или говоря словами Спенсера, она станет "и субъектом, и объектом, воспринимающим и воспринимаемым". Используемые термины не противоречивы, это лишь символы, позаимствованные из физической науки с целью сделать оккультные действия и процессы более ясными для умов тех, кто натаскан в этой науке. Фактически, каждая из особых разновидностей теплоты и силы соответствует одному из принципов в человеке.

"Центры теплоты" с физической точки зрения должны быть нулевой точкой, поскольку они духовны.

Слово "воспринимаемый" несколько ошибочно, лучше сказать "ощущаемый". Фохат — это агент закона, его представитель, представитель манаса-путра, чья совокупность — это вечный разум.

В. При переходе глобуса в пралаю остаётся ли он в том же положении, т. е. продолжает ли составлять часть планетной цепи и сохранять своё положение по

отношению к другим глобусам? Играет ли разъединение посредством тепла какую-либо роль в переходе глобуса в пралаю?

О. Это объяснено в "Эзотерическом буддизме". Когда глобус планетной цепи уходит в сокрытие, каждое качество, включая теплоту, с него уходит и он остаётся в прежнем состоянии подобно "спящей красавице", пока фохат, "прекрасный принц", не разбудит её поцелуем.

В. О сынах говорится, как о разъединяющихся и рассеивающихся. Похоже, это противопоставляется действию возвращения к "недрам их матери" в конце "Великого Дня". Это разъединение и рассеивание относится к формированию глобуса из рассеянной по всей вселенной мировой материи, иначе говоря, возникновению из пралаи?

О. Разъединение и рассеивание относится к нити пралае. Это вечная и постоянная пралайя, которая имеет место всегда, когда есть глобусы и дифференцированная материя. Это просто атомическое изменение.

В. Что подразумевается под выражением "расширяясь и сжимаясь своими я и сердцами", и как это связано с последней строкой шлоки, "они объемлют бесконечность"?

О. Это уже объяснялось. Своей собственной присущей им и связанной в них силой они вместе стремятся соединиться с единой вселенской или свободной силой, так сказать, объять бесконечность, ведь эта свободная сила бесконечна.

В. Каково отношение между электричеством и физическим или животным магнетизмом или гипнотизмом?

О. Если под электричеством вы подразумеваете открываемое наукой на этом плане, дюжину разновидностей явлений и законов электрического флюида, — тогда я отвечу: вовсе никакого. Но если вы имеете в виду электричество, называемое нами *фохатическим* или *интракосмическим*, тогда я скажу, что все эти виды явлений основываны на нём.

---

## Встреча X

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 14 марта 1889 г., председательствовал м-р У. Кингслэнд.*

Станца IV

**Шлока 1. СЛУШАЙТЕ ВЫ, СЫНЫ ЗЕМЛИ, СВОИХ НАСТАВНИКОВ — СЫНОВ ОГНЯ. УЗНАЙТЕ, ЧТО НЕТ НИ ПЕРВОГО, НИ ПОСЛЕДНЕГО, ПОСКОЛЬКУ ВСЁ ЕСТЬ ОДНО ЧИСЛО, ИЗОШЕДШЕЕ ИЗ ОТСУТСТВИЯ ЧИСЛА.**

В. Являются ли сыны огня лучами третьего логоса?

О. "Лучами" являются "сыны огненного тумана", созданные *третьим творением*, или логосом. Нынешние "сыны огня" пятой расы и подрас называются так просто потому, что по своей мудрости они принадлежат к иерархии божественных "сынов огненного тумана", высших из планетных чоханов или ангелов (или находятся ближе к ним). Но сыны огня, о которых говорится здесь, как об обращающихся к сынам земли, являются в данном случае царями-наставниками, воплотившимися на этой Земле, чтобы учить нарождающееся человечество. Как "цари" они принадлежат к божественным династиям, предания или записи о которых в той или иной форме сохранила каждая нация — Индия, Египет, Халдея, гомеровская Греция, и т.д. Название "сыны огненного тумана" также давалось иерофантам древности. Конечно, они — подразделения третьего логоса. Они — огне-чоханы или ангелы огня, ангелы эфира, воздуха, воды и земли. Семь низших сефиротов — это земные ангелы и соответствуют семи иерархиям семи элементов, пять из которых известны, а два неизвестны.

В. Тогда они соответствуют расам?

О. Соответствуют. Иначе где были бы разумные расы с мозгами и мышлением, существуй они не для этих иерархий, воплотившихся в них?

В. Какова разница между этими различными иерархиями?

О. В действительности эти огни являются раздельными не более, чем души или монады для взгляда видящего за завесой материи или иллюзии.

Тот, кто хотел бы стать оккультистом, не должен отделять себя или что-либо ещё от остального творения или *не-творения*. Ведь когда он отличает себя даже от сосуда бесчестия, он не может соединиться с любым сосудом славы. Он должен думать о себе, как о чём-то бесконечно малом, даже не как об индивидуальном атоме, но как о части мировых атомов в целом, или стать иллюзией, никем, и исчезнуть подобно дыханию, не оставляющему за собой следа. Как иллюзии, мы — конкретные отдельные тела, живущие в масках, которыми снабжает нас майа. Можем ли мы определённо назвать хоть один атом в нашем теле своим? Всё, от духа до мельчайшей частицы — часть целого, или лучше — звено. Разружьте хоть одно звено и всё перейдёт в аннигиляцию, в ничто, но это невозможно. Есть последовательность проводников, становящихся всё более и более грубыми, от духа до плотнейшей материи, так что при каждом шаге вниз и вовне в нас всё более и более развивается чувство отделённости. Но это иллюзорно, поскольку если бы между двумя человеческими существами имело место истинное и полное разделение, они не могли бы общаться или как-нибудь иначе друг друга понимать.

Так и с этими иерархиями. Почему мы должны в своём уме разделять их классы, кроме как для целей различения в *практическом* оккультизме, который — лишь низшая форма прикладной матафизики? Но если вы пытаетесь разделить их на этом плане иллюзии, тогда всё, что я могу сказать, это то, что между этими иерархиями существуют такие же пропасти различия, как между "принципами" вселенной или человека, и если хотите, теми же "принципами" микроба.

В Бхагавад-гите (гл. VIII) есть высказывание, где Кришна, выражаясь символически и эзотерически, говорит: "Я объявлю времена (условия) . . . при которых йоги, уходящие (из этой жизни), никогда не возвращаются (к повторному рождению), или возвращаются (чтобы воплотиться опять). Огонь, пламя, день, растущая (счастливая) половина месяца, шесть месяцев северного положения солнца — (умирая) в них, знающие Брахман отправляются к Брахману. Дым, ночь, ущербная (несчастливая) половина месяца, шесть месяцев южного положения солнца — (умирающие) в них стремящиеся идут к лунному свету (или также владениям астрального света) и возвращаются (к повторному рождению)".\*

---

\* Т. I, с. 86/133, Бхагавад-гита, VIII. 23-25.

В. Каково же объяснение этого высказывания?

О. Это значит, что практикующие делятся на два класса — на тех, кто достигает нирваны на земле, и принимают её или отказываются от неё (хотя и никогда не рождаются снова в этой махакальпе или веке Брахмы), и тех, кто не достигает этого состояния блаженства, достигнутого Буддой и другими.

"Огонь, пламя, день, растущая половина месяца" — всё это символы высшего абсолютного божества. Умирающие в таком состоянии абсолютной чистоты идут к Брахману, то есть имеют право на мокшу или нирвану. С другой стороны, "дым, ночь, ущербная половина месяца" и т. д. символизируют материю, тьму невежества. Умирающие в таком состоянии неполного очищения конечно должны родиться опять. Только однородный, абсолютно чистый беспримесный дух может воссоединиться с божеством или отправиться к Брахме.

### ***Шлока 2. УЗНАЙТЕ ТО, ЧЕМУ МЫ, СПУСКАЮЩИЕСЯ ИЗ ПЕРВИЧНЫХ СЕМИ, МЫ, РОЖДЁННЫЕ ИЗ ПЕРВИЧНОГО ПЛАМЕНИ, НАУЧИЛИСЬ ОТ НАШИХ ОТЦОВ.***

"Первые "первичные" — это самые высшие существа на шкале бытия. "Первичные" происходят от "Отца-матери"."

---

\* Т. I, с. 88/136.

В. Отец-Мать здесь синоним третьего логоса?

О. Первые изначальные семь рождены из третьего логоса, до того, как он дифференцировался в Мать, когда он стал чистой первичной материей в своей первой, простейшей сущности; потенциально Отцом-Матерью. Мать становится пречистой матерью только когда дифференциация духа и материи завершена. Иначе не могло бы существовать такого качества. Никто не мог бы говорить о чистом духе как о непорочном, потому что иначе и быть не могло. Потому мать является пречистой материей до того, как дифференцируется под действием дыхания докосмического фохата, когда она становится "пречистой матерью"

"Сына", или проявленной вселенной в форме. Именно последний начинает иерархию, которая закончится человечеством или человеком.

**Шлока 3. ИЗ ЛУЧЕЗАРНОСТИ СВЕТА — ЛУЧА ВЕЧНОЙ ТЕМНОТЫ — БРОСИЛИСЬ В ПРОСТРАНСТВО ВНОВЬ ПРОБУЖДЁННЫЕ ЭНЕРГИИ (дохьян-чоханы): ОДИН ИЗ ЯЙЦА, ШЕСТЬ И ПЯТЬ; ЗАТЕМ ТРИ, ОДИН, ЧЕТЫРЕ, ОДИН, ПЯТЬ — ВСЕГО ДВАЖДЫ СЕМЬ. И ЭТО — СУЩНОСТИ, ПЛАМЕНА, ЭЛЕМЕНТЫ, СТРОИТЕЛИ, ЧИСЛА, АРУПА (без форм), РУПА (с телами), И СИЛА, ИЛИ БОЖЕСТВЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК, — СОВОКУПНОСТЬ. А ИЗ ЭТОГО БОЖЕСТВЕННОГО ЧЕЛОВЕКА ЭМАНИРОВАЛИ ФОРМЫ, ИСКРЫ, СВЯЩЕННЫЕ ЖИВОТНЫЕ И ПОСЛАНЦЫ СВЯЩЕННЫХ ОТЦОВ (nitrū) В СВЯТОЙ ЧЕТВЁРКЕ.**

В. Можете ли вы объяснить эти числа и сообщить их значение?

О. Как сказано в Комментарий, сейчас мы не связаны с этим процессом, так что он не может быть сейчас предан гласности. Однако можно дать кое-какие немногочисленные намёки. Раввины называют Круг (или, как говорят некоторые, первую Точку в нём), Эходом, Единым или Айн-Софом. На низшем плане, четвёртом, он становится Адамом Кадмоном, проявленной семёркой и непроявленной десяткой, или полным Деревом Сефиротов. Сефироты потому являются тем же самым, что и Элохим. Теперь имя последних, записанное на иврите, Алхим, состоит из пяти букв и эти буквы в своих числительных значениях, будучи размещены по кругу, могут быть трансмутированы по желанию так, как они не могли бы, будь они приложены к любой другой геометрической фигуре. Круг бесконечен, не имея, так сказать, ни начала, ни конца. Теперь буквенная каббала разделена на три части или метода, третий из которой называется Темура или пермутация. Согласно определённым правилам одна буква или число замещается другим. Каббалистический алфавит делится на две равные части, и каждая буква или число в одной части соответствует подобному же числу или букве в другой. Заменяя буквы попеременно, получают двадцать две пермутации или комбинации, и процесс этот называется Цируф. Сноска на страницах 90 и 91/138 (т. I "Тайной доктрины"), полностью проясняет то, что я имею в виду.

**Шлока 4. ЭТО БЫЛО "ВОИНСТВО ГЛАСА" — БОЖЕСТВЕННАЯ СЕМЁРКА. ИСКРЫ СЕМИ ПОДЧИНЯЮТСЯ И ЯВЛЯЮТСЯ СЛУГАМИ ПЕРВОГО, ВТОРОГО, ТРЕТЬЕГО, ЧЕТВЁРТОГО, ПЯТОГО, ШЕСТОГО И СЕДЬМОГО ИЗ СЕМИ. ОНИ (искры) НАЗЫВАЮТСЯ СФЕРАМИ, ТРЕУГОЛЬНИКАМИ, КУБАМИ, ЛИНИЯМИ И ЗАДАЮЩИМИ ПРОТОТИПЫ; ВЕДЬ ТАК СТОИТ ВЕЧНАЯ НИДАНА — ОI-НА-НОU (пермутация Oeaohoo).**

В. Что такое "жизненные ветры" в комментарии (с. 96/143)?

О. Жизненные ветры — это различные режимы выдоха и вдоха, при которых изменяются полярность тела и состояния сознания. Это практика йоги, но опасайтесь принимать экзотерические труды о йоге буквально. Все они требуют ключа.

В. Каков смысл предложения, начинающегося с "Искры..." и т. д. (см. выше)?

О. Искры означают Лучи — как для низшего разума, так и для человеческих искр, или монад. Это имеет отношение к кругу и цифрам и равнозначно высказыванию, что цифрам 31415, как они даны на страницах 90 и 91/138, подчиняются окружность и диаметр круга.

В. Почему Сарасвати (богиня речи) называется также богиней эзотерической мудрости? Если объяснение — в значении слова "логос", то почему же есть разница между недвижимым разумом и подвижной речью? Разум эквивалентен махату или высшему и низшему манасу?

О. Вопрос этот весьма сложный. Сарасвати, индусская богиня, — то же самое, что и *вач*, чьё имя значит "речь" и которая эзотерически является женским логосом. Второй вопрос представляется достаточно запутанным. Думаю, что это по причине того, что логос или Слово называется воплощённой мудростью, "светом, сияющим во тьме". Различие здесь между неподвижным или вечным неизменным Всем и подвижной речью или логосом, то есть периодическим и проявленным. Это может относиться и к вселенскому, и к индивидуальному разуму — махату или высшему манасу, или даже кама-манасу или уму мозга. Ведь то, что является желанием, инстинктивным импульсом в низшем, становится мыслью в высшем. Первый находит выражение в действиях, последний — в словах. Эзотерически — мысль более ответственна и более наказуема, чем поступок. Но экзотерически это наоборот. Потому, в обычном человеческом законодательстве нападение наказывается более строго, чем мысль или намерение, то есть угроза, тогда как *кармически* это наоборот.

В. "Бог геометризует" — говорит Платон, но раз нет личностного бога, то как идёт процесс формирования при помощи точек, прямых, треугольников, кубов, окружностей и, наконец, сфер? И когда сфера оставляет статическое состояние, как присущая ей сила Дыхания запускает её во вращение?

О. Под термином "Бог", исключая указание на Неведомое Божество или *Абсолютность*, которую вряд ли можно представить каким-либо образом *действующей*, античные философы всегда имели в виду совокупность работающих и разумных сил в природе. Слово "лес" — единственного числа, однако это термин для выражения идеи о тысячах или даже миллионах деревьев различных видов. Материалисты располагают возможностью говорить "Природа", или ещё лучше — "Закон геометризует", если им так предпочтительнее. Но во времена Платона средний читатель с трудом бы понял метафизическое различие и истинное значение. Однако в той истине, что природа вечно "геометризует", легко убедиться. Вот пример: теплота — это разновидность движения частиц материи. Существует физический и механический закон, согласно которому частицы или тела, находящиеся в движении относительно друг друга, принимают

сферическую форму — начиная от шарообразной планеты и кончая каплей дождя. Посмотрите на снежинки, которые наряду с кристаллами демонстрируют вам все геометрические формы, существующие в природе. Как только движение прекращается, сферическая форма изменяется, или, как говорит нам Тиндаль, становится плоской каплей; затем капля образует равносторонний треугольник, восьмиугольник и так далее. Наблюдая за разбиением частичек льда в большой массе, через которую им были пропущены тепловые лучи, он заметил, что первая форма, принятая частичками, была треугольной или пирамидальной, затем кубической и наконец — восьмиугольной, и т. д. Таким образом, даже современная физическая наука подтверждает Платона и оправдывает его заявление.

В. Когда Тиндаль взял большой кусок льда и направил мощный луч сквозь него на экран, на нём можно было увидеть фигуры папоротников и растений. Какова причина этого?

О. В действительности, этот вопрос следовало бы сначала адресовать профессору Тиндалю, который и должен бы был дать этому научное объяснение — и возможно, он это уже сделал. Но оккультизм объяснил бы это, заявив, что или с помощью луча были показаны астральные формы, приготовляемые для будущих папоротников и растений, или что лёд сохранил отражение настоящих папоротников и растений, которые отражались в нём. Лёд — великий волшебник, и его оккультные свойства известны столь же мало, как и подобные свойства эфира. Он оккультно связан с астральным светом и при определённых условиях может отражать определённые образы из невидимой астральной области, точно так же, как может быть изготовлена чувствительная пластинка, фиксирующая звёзды, невидимые даже через телескоп. Это хорошо известно учёным йогам, обитающим в вечных льдах Бодринатха и Гималаев. Во всяком случае, лёд несомненно обладает свойством сохранять образы вещей, запечатлённые на его поверхности при определённых условиях освещения, образы, хранимые им невидимо, пока он не растает. Тонкая сталь обладает тем же свойством, хотя оно и менее оккультной природы. Если вы наблюдаете лёд с поверхности, эти образы не будут видны. Но как только вы разрушаете лёд теплом, то начинаете иметь дело с силами и вещами, запечатлёнными в нём, и обнаруживаете тогда, что он исторгает эти образы и появляются формы. И это лишь одно звено, ведущее к другому. Конечно, это всё — не современная наука, но тем не менее правда и факт.

В. Представляют ли числа и геометрические фигуры человеческому сознанию законы действия Божественного Разума?

О. Несомненно. Нет ни единого шанса тому, чтобы эволюция, образование чего-либо, или какое-нибудь так называемое аномальное явление или космический феномен произошли по причине случайного стечения обстоятельств.

**Шлока 5. "ТЕМНОТА", БЕСПРЕДЕЛЬНОСТЬ ИЛИ ОТСУТСТВИЕ ЧИСЛА, АДИ-НИДАНА СВАБХАВАТ, О** (здесь круг обозначает  $x$ , неизвестное число). —

**I. АДИ-САНАТ, ЧИСЛО, ПОСКОЛЬКУ ОН ОДИН.**

**II. ГОЛОС СЛОВА, СВАБХАВАТ, ЧИСЛА, ПОСКОЛЬКУ ОН ОДИН И ДЕВЯТЬ.**

**III. "БЕСФОРМЕННЫЙ КВАДРАТ" (*арупа*), И ЭТИ ЗАКЛЮЧЁННЫЕ В О (*безграницный круг*) ЯВЛЯЮТСЯ СВЯЩЕННОЙ ЧЕТВЁРКОЙ, А ДЕСЯТЬ — АРУПА(*субъектная, вне формы*) ВСЕЛЕННАЯ; ТОГДА ПРИХОДЯТ "СЫНЫ", СЕМЕРО БОРЦОВ, А ОДИН, ВОСЬМОЙ, ОСТАЁТСЯ СНАРУЖИ, И ЕГО ДЫХАНИЕ — СОЗДАТЕЛЬ СВЕТА (*Бхаскара*).**

В. "Один отвергнутый" — это Солнце нашей системы. Есть ли астрономическое объяснение отвержению Мартанды?

О. Солнце старше любой из своих планет — однако, моложе Луны. Его "отвержение" означает, что когда тела планет начали формироваться при помощи его лучей, магнетического излучения или тепла, и особенно его магнетического притяжения, это следовало прекратить, иначе оно могло бы поглотить все младшие тела, подобно Крону, которому миф приписывает подобное обхождение со своим потомством. Это не значит, что все планеты были исторгнуты из Солнца, как учит современная наука, а просто что под Лучами солнца они набирали свой рост. Адити — это вечно уравнивающая природа на чисто духовном и субъектном плане. Она — шакти, женская сила или потенция оплодотворяющего духа; и это её дело — регулировать поведение сынов, родившихся из её недр. Ведическая аллегория весьма вразумительна.

В. Были ли все планеты нашей солнечной системы сначала кометами, а потом — солнцами?

О. Они не были солнцами в нашей, или их нынешней солнечной системе, а были лишь кометами в пространстве. Все начали жизнь, как странники перед лицом бесконечного Космоса. Они отделились от общего запаса уже приготовленного материала, Млечного Пути (который — не более и не менее, как совершенно развитая мировая материя, всё же остальное в пространстве представляет сгустки материи, ещё невидимой для нас); и начав затем своё долгое путешествие, они сначала поселились там, где фохатом были уготованы условия для них, и постепенно стали солнцами. Затем каждое солнце, при наступлении пралайи, растворилось на миллионы и миллионы фрагментов. Каждый из этих фрагментов двигался в пространстве туда и сюда, собирая свежий материал, вращаясь и нарастая, как снежный ком, пока не прекращал это по причине законов притяжения и отталкивания и не становился планетой в нашей системе, как и в других системах, находящихся за пределами возможности наших телескопов. После солнечной пралайи фрагменты Солнца станут точно такими же планетами. Оно было однажды кометой — в начале века Брахмы. Потом оно пришло к своему нынешнему состоянию, после которого оно взорвётся и разлетится на куски, а его атомы будут вращаться в космосе зоны и зоны, подобно всем другим кометам и метеорам, пока каждый из них, ведомый кармой, не будет захвачен в водоворот двух сил, и не установится в какой-нибудь высшей и лучшей системе.



Так Солнце будет жить в своих детях, как частица родителей живёт в потомстве. Когда придёт этот день, подобие или отражение Солнца, которое мы видим, сначала спадёт, как завеса с лица истинного Солнца. Никто из смертных не увидит этого, поскольку никакой смертный глаз не сможет вынести его излучения. Будь эта завеса раз убрана хоть на секунду, все планеты его системы сразу бы испепелились, подобно тому, как шестьдесят тысяч сыновей царя Сагары *были уничтожены* взглядом глаза Капилы.

**Шлока 6. ЗАТЕМ — ВТОРЫЕ СЕМЬ, КОТОРЫЕ — ЛИПИКИ, СОЗДАННЫЕ ТРЕМЯ (Словом, Голосом и Духом). ОТВЕРГНУТЫЙ СЫН ОДИН, "СЫНЫ СОЛНЦА" — БЕСЧИСЛЕННЫ.**

В. Как относятся липики, "вторые семь", к "первичным семи" и первым "священным четырём"?

О. Если вы думаете, что кто-либо, за исключением высших посвящённых, сможет удовлетворительно вам это объяснить, то глубоко ошибаетесь. Это отношение можно лучше понять, или скорее, показать, что оно превышает всякого понимания, в первую очередь изучением гностических систем первых веков христианства — от системы Симона Мага до высшей и благороднейшей из них, так называемой Пистис Софии. Все эти системы получены с Востока. Называемое нами "первичными семью" и "вторыми семью" Симоном Магом называлось Эонами, первичной, второй и третьей сериями Сизигий. Это постепенные эманации, постоянно спускающиеся всё ниже и ниже в материю, от того первичного принципа, который он называет огнём, а мы — свабхаватом. За этим Огнём, проявленным, но молчаливым Божеством, стоит, как и у нас, "то, что есть, было и всегда будет". Давайте сравним его систему с нашей.

В высказывании из его трудов, процитированном автором "Философумены", читаем: "Из этой постоянной Устойчивости и Бессмертия этого первопроявленного принципа, "Огня" (третьего логоса), чья неизменность не мешает деятельности, так как последняя наделена от него разумом и мышлением (махат), он (Огонь) перешёл из возможности действия к самому действию. Из этой серии эволюций произошли шесть сущностей или эманаций из бесконечной возможности; они были образованы в Сизигиях, то есть излучились из пламени пара за парой, где одно начало активное, а другое — пассивное." Симон назвал их нусом и эпиней, или духом и мыслью, фонэ и ономой, голосом и именем, и логисмосом и эуфумесисом, мышлением и воспоминанием. И опять: "В каждой из этих шести первобытных сущностей бесконечная сила пребывала в своей полноте, но она была в возможности, а не в действии. Она должна была быть утверждена там через образ (парадигмы), чтобы проявиться во всей своей сущности, добродетели, великолепии и последствиях; поскольку лишь тогда она могла бы стать подобной Родительской Силе, бесконечной и вечной. Если же, напротив, она не будет приведена с помощью этого образа образом в соответствие, эта возможность никогда не сможет стать силой или перейти в действие, но будет утеряна от недостатка использования, как случается это с человеком, имеющим

способности к грамматике или геометрии, но не упражняющим их; они теряются для него, точно у него их никогда и не было" (Философумена, с. 250).

Он показывает, что принадлежат ли эти зоны к высшему, среднему, или низшему миру, все они — одно, за исключением их материальной плотности, определяющей их внешние проявления и производимый ими результат, а не истинную их сущность, которая одна, или их взаимные отношения, которые, как он говорит, извечно установлены неизменными законами.

Так что первые, вторые, третьи или первичные семь, или липики — все одно. Когда они эмануруют с одного плана на другой, это повторение того, что "как наверху, так и внизу". Все они дифференцированы в материи или плотности, но не в качествах; те же самые качества спускаются на самый последний план, наш собственный, где человек наделён той же возможностью, если бы он только знал, как развить её, что и высшие дхьян-чоханы.

В иерархиях эонов Симон приводит три пары — по два каждая, седьмое же является четвёртым, которое спускается с одного плана на другой.

Липики происходят от махата и называются в Каббале четырьмя записывающими ангелами, а в Индии — четырьмя махараджами, которые записывают каждую мысль и поступок человека; они названы св. Иоанном в Откровении "Книгой Жизни". Они непосредственно связаны с кармой и тем, что христиане называют судным днём; на Востоке это называется днём после махаманвантары, или "днём-будь-с-нами". Тогда всё становится единым, все индивидуальности сливаются в одну, но каждая при этом знает себя — вот, поистине, таинственное учение. Но тогда то, что для нас сейчас не-сознание или несознательное, станет абсолютным сознанием.

В. Какое отношение имеют липики к махату?

О. Они — подразделение, четверо, взятые из одной из Семёрок, которая эманурует из махата. Махат соответствует Огню Симона Мага, тайному и проявленному Божественному Мышлению, сделанному свидетелем самому себе в этой вещественной вселенной посредством разумных форм, видимых нами вокруг нас, в том, что называется творением. Подобно всем другим эманациям, они — "Колёса внутри Колёс". Липики находятся на плане, соответствующем высшему плану нашей планетной цепи.

В. Какова разница между Духом, Голосом и Словом?

О. Та же, что между атмой, буддхи и манасом, в одном из смыслов. Дух эманурует из неизвестной Темноты — это тайна, в которую не может проникнуть никто из нас. Этот Дух — называйте это "Духом божим" или Первичной Субстанцией — отражает себя в Водах Пространства — или в ещё недифференцированной материи будущей Вселенной — и производит этим первый трепет дифференциации в однородности первичной материи. Это Голос, пионер "Слова", или первого проявления; и из этого Голоса эманурует Слово или логос, являющийся, так сказать, определённым и предметным выражением того, что до

тех пор оставалось в глубинах Скрытой Мысли. То, что отражается в Пространстве — это третий логос. Мы можем выразить эту Троицу также терминами Цвет, Звук и Числа.

---

## Приложение I

### О СНАХ

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун роуд, 20 декабря 1888 года; председательствовал м-р Т. Б. Харботтл.*

[Нижеследующее является кратким изложением поучений, данных на нескольких встречах, предшествовавших зафиксированным в "Протоколах ложи Блаватской", когда объяснения станц из "Тайной Доктрины" были собраны в упорядоченную последовательность инструкций.]

В. Какие "принципы" являются активными во время снов?

О. "Принципы", активные во время обычных сновидений — которые следует отличать от реальных сновидений, — и называемых пустыми видениями — это *кама*, местопребывание личностного "я" и желания, пробуждённого к хаотической деятельности сонными воспоминаниями низшего манаса.

В. Что такое "низший манас"?

О. Так обычно называют животную душу (на иврите у каббалистов — *нефэш*). Это луч, исходящий из высшего манаса или постоянного Я, и являющийся тем "принципом", который образует человеческий ум — а в животных — инстинкт, поскольку животные тоже могут дремать.\* Совместное действие камы и "животной души", однако, чисто механическое. Это инстинкт, а не разум активен в них. Во время сна тела они и получают электрические импульсы от различных нервных центров, и посылают их к ним. Мозг с трудом получает впечатление от них, а память сохраняет их, конечно, без порядка или последовательности. При пробуждении эти впечатления постепенно затухают, как всякая мимолётная тень, не имеющая под собой основной или вещественной реальности. Однако сохраняющая способность мозга может регистрировать и сохранять их, если они только запечатлены достаточно сильно. Но, как правило, наша память регистрирует лишь беглые и искажённые впечатления, которые мозг получает в момент пробуждения. Этот аспект "снов" тем не менее наблюдался достаточно, и вполне правильно описан в современных физиологических и биологических трудах, поскольку такие человеческие сны немногим отличаются от снов животных. То же, что для науки — вовсе *terra incognita*, — это реальные сны и переживания высшего Я, также называемые снами, но которые не следовало бы так называть, или же заменить термин для других сонных "видений".\*\*

---

\* Слово *dream* на самом деле значит "спать и видеть сны", последняя функция называется по-русски "дремать" — *Ред.*

\*\* Санскритские названия этих состояний и некоторые объяснения по поводу их приводятся в статье Суббы Роу "Оккультизм в южной Индии", кроме того, хорошее объяснение разных видов снов даётся в книге Ч. Ледбитера "Сны: что это такое и как они вызываются" — *Прим. пер.*

О. Чем же они отличаются?

О. Природа и функции реальных снов не могут быть поняты, если мы не допустим существования в смертном человеке бессмертного Я, независимого от физического тела, — ведь если мы не верим в него, предмет становится совершенно непознаваемым, — поскольку фактически во время сна остаётся лишь оживлённая форма из "глины", у которой способность к независимому мышлению полностью парализована.

Но если мы допустим существование в нас более высокого или постоянного "я",\* которое, однако, не следует путать с тем, что мы называем "Высшим Я", то поймём, что зачастую считаемое нами снами и обычно принимаемое за пустые фантазии, на самом деле является утерянными страницами, вырванными из жизни и опыта *внутреннего* человека, а смутное воспоминание о них в момент пробуждения оказывается в большей или меньшей степени искажено нашей физической памятью. Последняя механически схватывает немногие впечатления, увиденные факты и действия, совершённые *внутренним* человеком в часы его полной свободы. Ведь наше "я" начинает жить своей отдельной жизнью в своей "глиняной тюрьме" всякий раз, как освобождается от пут материи, то есть во время сна физического человека. Это "я" — то, что является действующим лицом, истинным человеком, настоящим человеческим я. Но физический человек не может чувствовать или быть сознательным во время сновидений, поскольку личность, внешний человек со своим мозгом и мыслительным аппаратом парализован более или менее полностью.

---

\* Ego — *прим. пер.*

Мы можем хорошо сравнить истинное "я" с заключённым, а физическую личность — с тюремщиком его тюрьмы. Если тюремщик засыпает, заключённый убегает, или по меньшей мере выходит за пределы стен своей тюрьмы. Тюремщик находится в полусонном состоянии, и всё время смотрит, клюя носом, в окно, через которое он может уловить лишь случайные впечатления о своём узнике, будто он — нечто вроде двигающейся перед ним тени. Но что он может знать и понимать об истинных действиях, и особенно мыслях своего арестанта?

В. Разве мысли одного не запечатлеваются в другом?

О. Не во время сна, во всяком случае, поскольку истинное Я не думает, как его мимолётная и временная личность. В часы бодрствования мысли и голос "высшего я" могут достигать или не достигать своего тюремщика — физического человека, поскольку это *голос его совести*, но во время его сна они — всецело "глас в пустыне". В мыслях *истинного* человека, или бессмертной "индивидуальности", картины и видения прошлого и будущего существуют сразу; и мысли его не

подобны нашим субъективным картинам нашей мозговой деятельности, но являются живыми действиями и делами, настоящей действительностью. Они — реальности, и были ими, даже когда ещё не существовала речь, выраженная в звуках. Когда мысли были вещами, людям не нужно было выражать их речью, поскольку они сразу же проявляли себя в действии силой *крия-шакти*, той таинственной силой, которая моментально преобразует идеи в видимые формы; и они были так же предметны для "человека" начала третьей расы, как и видимые предметы для нас сейчас.

В. Как же тогда эзотерическая философия объясняет передачу хотя бы немногих фрагментов этих мыслей "я" в нашу физическую память, которая их иногда сохраняет?

О. Все подобные мысли отражаются в мозгу спящего подобно внешним теньям на парусиновых стенах палатки, видимым её обитателем при пробуждении. Тогда человек думает, что ему всё это приснилось, хотя и чувствует, что это *он* пережил нечто, в то время как в действительности это является *мысленными действиями* истинного "я", которые он смутно воспринял. По мере его полного пробуждения воспоминания с каждой минутой становятся всё более искажёнными и смешиваются с образами, изошедшими из физического мозга под действием стимула, по причине которого спящий проснулся. Эти воспоминания, благодаря способности ассоциации, запускают в движение разнообразные "поезда" идей.

В. Трудно понять, как течение ночи "я" может быть участником дел, имевших место очень давно. Разве не заявлялось, что сны не субъективны?

О. Как они могут быть субъективными, когда само состояние сна для нас, на нашем плане, в любом случае является субъективным? Для видящего сон (то есть "я") на своём собственном плане, все вещи этого плана так же объективны, как и наши дела для нас.

В. А какие чувства действуют в снах?

О. Чувства спящего получают случайные импульсы и пробуждаются к механическому действию; то, что он слышит и видит, является, как было сказано, искажённым отражением мыслей "я". Последнее — высоко духовно и очень тесно связано с высшими принципами, буддхи и атмой. Эти высшие принципы совершенно неактивны на нашем плане, да и "высшее я" (*манас*) само более или менее спит во время бодрствования физического человека. Особенно в случае людей материалистического склада ума. Также в спят и духовные способности, поскольку "я" так связано материей, что с трудом может уделять всё свое внимание действиям человека, и последний может даже совершать грехи, за которые это "я" — когда воссоединится со своим *низшим* манасом — будет совместно с ним страдать в будущем. Это, как я сказала, впечатления, направляемые в физического человека этим "я", составляют то, что мы называем "совестью"; и пропорционально тому, насколько личность, низшая душа (или *манас*) объединяет себя с высшим сознанием, или "я", становится заметным действие последнего на жизнь смертного человека.

В. Тогда это "я" — "высшее я"?

О. Да; это высший манас, освещаемый буддхи; принцип самосознания, вкратце — "Я есмь Я". Это карана-шарира, бессмертный человек, проходящий из одного воплощения в другое.

В. "Регистратор" или "таблица памяти" для истинного состояния сновидения отличается от используемой при бодрствовании?

О. Поскольку в действительности сны — это действия "я" в течение физического сна, они, конечно, записываются на своём собственном плане и производят на нём соответствующие результаты. Но следует всегда помнить, что сны вообще, как мы помним их, — просто наши смутные воспоминания во время бодрствования об этих фактах.

На самом деле часто случается, что мы вообще не помним, что видели сны, но позднее в течение дня воспоминание о сне вдруг вспыхивает в нас. Тому много причин. Это подобно тому, что иногда случается с каждым из нас. Часто ощущение, запах, даже случайный шум или звук вносит внезапно в наш ум давно позабытые события, сцены и людей. Что-то из увиденного, сделанного, или подуманного "ночным исполнителем", "я", отпечатывается в тот момент в физическом мозгу, но не переносится в сознательную, бодрственную память по причине некоего физического обстоятельства или препятствия. Это впечатление регистрируется мозгом в соответствующей клетке или нервном центре, но по причине каких-то случайных условий, так сказать "придерживает огонь", пока что-нибудь не придаст ему требуемый импульс. Тогда мозг незамедлительно выпускает это в сознательную память бодрствующего человека, поскольку как скоро требуемые условия соблюдены, этот конкретный центр сразу же запускается в действие и выполняет работу, которую ему нужно было выполнить, но для завершения которой в то время были препятствия.

В. Как происходит этот процесс?

О. Между физическим мозгом и внутренним человеком существует нечто вроде сознательной телеграфной связи, непрерывно продолжающейся день и ночь. Мозг — это такая сложная штука, и физически, и метафизически, что подобен дереву, кору которого можно снимать слой за слоем, и каждый будет отличаться от других, выполняя свою особую работу, функцию и обладая особыми свойствами.

В. Что отличает память и воображение сонного состояния от них же в состоянии бодрствования?

О. Во время сна физические память и воображение, конечно, пассивны, поскольку человек спит — его мозг спит, его память спит, все его функции дремлют и отдыхают. И только если их стимулировать, как я говорила вам, они пробуждаются. Таким образом сознание спящего не активно, а пассивно. Тем не менее внутренний человек, истинное "я", действует независимо во время сна тела; но вряд ли кто-нибудь из нас — без глубокого знакомства с физиологией оккультизма — смог бы понять природу его деятельности.

В. Какое отношение имеют астральный свет и акаша к памяти?

О. Первый — это "таблица памяти" животного человека, последняя — духовного "я". "Сны" "я", также как и действия физического человека, записываются, поскольку и те, и другие являются действиями, основанными на причинах и производящими следствия. Наши "сны", будучи просто состоянием бодрствования и действиями истинного "я", должны, конечно, где-то записываться. Прочитайте "Кармические видения" в "Люцифере" и обратите внимание на описание истинного "я", сидящего подобно зрителю, наблюдающему за жизнью героя, и возможно, вам что-то и придёт в голову.

В. Что же такое на самом деле астральный свет?

О. Как учит нас эзотерическая философия, *астральный свет* — это просто отбросы *акаши* или Вселенского Мышления в его метафизическом смысле. Хотя он и невидим, всё же это, так сказать, фосфоресцирующее излучение последнего и посредник между ним и мыслительными способностями человека. Это они загрязняют астральный свет и делают его тем, что он есть — складом всех человеческих и особенно психических несправедливостей. В своём первичном зарождении астральный свет, как излучение, совершенно чист, хотя чем ниже он спускается, достигая нашей земной сферы, тем более он дифференцируется, и в результате становится нечистым в самом своём строении. Но человек заметно способствует этому загрязнению и возвращает его эссенцию намного худшей, чем получил её.

В. Можете ли вы объяснить, какое отношение имеет это к человеку и его действиям в жизни сновидений?

О. Дифференциация в физическом мире бесконечна. Вселенское мышление — или *махат*, если вам так больше нравится, — посылает своё однородное излучение в разнородный мир, и оно достигает человеческих или *личностных* умов через астральный свет.

В. Но разве наши умы не получают свои озарения непосредственно от высшего манаса через низший? И разве не первый — чистая эманация божественного Мышления — "*манаса-путр*", которые воплотились в человеке?

О. Это они. Индивидуальные *манаса-путры* или кумары являются непосредственными излучениями божественного Мышления — "индивидуальными" в смысле позднейшей дифференциации, имевшей место по причине бесчисленных воплощений. В сумме они — коллективная совокупность этого мышления, становящаяся на нашем плане, или с нашей точки зрения, *махатом*, как дхьян-чоханы являются в своей совокупности. Словом или "логосом" при образовании Мира. Будь личности (низший манас или *физические* умы) воодушевлены и озарены только своими *высшими я*, в этом мире было бы мало греха. Но это не так, и будучи запутаны в сети астрального света, они всё больше и больше отделяются от своих "я", их породивших. Читайте и изучайте сказанное Элифасом Леви об астральном свете, которого он называет Сатаной и Великим Змеем. Астральный свет понимается слишком буквально, как

нечто вроде второго голубого неба. Однако это воображаемое пространство, на котором отпечатываются бесчисленные образы всего, что когда-либо было, есть и будет — лишь слишком печальная реальность. Он становится в каждом и для каждого человека, если он вообще психичен — а кто нет? — демоном-искусителем, его "злым ангелом" и вдохновителем всех наших худших дел. Он действует даже на волю спящего человека через видения, отпечатанные на его спящем мозге (эти видения не следует путать со "снами") и эти зародыши приносят свои плоды, когда он просыпается.

В. А какую роль играет в снах воля?

О. Воля внешнего человека, наше волеизъявление, конечно спит и неактивно во время снов; но дремлющей воле в течение её неактивности можно придать определённую наклонность и вызвать определённые результаты, развиваемые взаимодействием между двумя или более принципами и производимые почти механически их союзом, который делают настолько единым, что они будут действовать по пробуждении в совершенной гармонии, без всякого трения и единой фальшивой ноты. Но это — один из приёмов "чёрной магии", а когда используется в добрых целях, он относится к подготовке оккультиста. Нужно далеко продвинуться на "пути", чтобы обладать волей, которая может сознательно действовать во время физического сна или влиять на волю другого человека во время сна последнего, то есть управлять его снами, а таким образом — его действиями по пробуждении.

В. Нас учили, что человек может объединить все свои "принципы" в один — что это значит?

О. Когда адепт преуспевает в этом, он — *дживанмукта*, его практически уже нет на этой земле, он становится *нирвани*, который может уходить в *самадхи* по своей воле. Обычно адепты классифицируются по количеству "принципов", которые они взяли под совершенный контроль, ведь местопребывание того, что мы называем волей — в "высшем я", и последнее, когда избавляется от своей грешной личности, — божественно и чисто.

В. Какую роль в снах играет карма? В Индии говорят, что каждый получает свою награду и наказание за все свои дела как в бодрствующем, так и в сонном состоянии.

О. Если они так говорят, то это потому что они сохранили традиции своих праотцов во всей своей чистоте и помнят их. Они знают, что именно "высшее я" истинно, и что именно оно живёт и действует, хотя и на другом плане. Внешняя жизнь — "сон" для этого "я", в то время как внутренняя жизнь на том плане, который мы называем планом снов, — это для него настоящая жизнь. И потому индусы (непосвящённые, разумеется) говорят, что карма щедра и вознаграждает истинного человека в снах, также как и ложную личность в физической жизни.

В. Какова же "кармическая" разница между этими двумя?



О. Физический животный человек ответственен в столь же малой степени, как собака или мышь. Для телесной формы со смертью тела всё кончается. Но истинное Я, отбросившее свою тень, или низшую мыслящую личность, которое собственно играло роль, дёргая за верёвочки в течение жизни физического автомата, должно будет страдать вместе со своим слугой и вторым я в следующем воплощении.

В. Но эти два, высший и низший манас — разве не одно?

О. Они едины, и всё же не едины — это великая загадка. Высший манас или "я" в сущности своей божественен, и потому чист; ничто не может запятнать его, также как и никакое наказание — достигнуть его самого, тем более что он неповинен и не участвует в намеренных действиях низшего я. Однако фактически, хотя и будучи двойственным и разделённым на высший и низший во время жизни, "Отец и Сын" — *одно*, и по причине этого воссоединения с родительским "я" низшая душа прикрепляет к нему и отпечатывает на нём все свои плохие, как и хорошие дела — и обоим приходится страдать — высшее я, хотя невинно и незапятнанно, должно нести наказание за проступки, совершённые низшим я, вместе с ним в их будущем воплощении. Вся доктрина искупления построена на этом старом эзотерическом принципе; поскольку "высшее я" — антитеза тому, что представляет его на этой земле, а именно личности. Это практически демонстрирует для тех, кто понимает, старая ведическая история о Вишвакармане. Вишвакарман, всевидящий Бог-Отец, погибает, как сын Бхуваны, святого Духа, *жертвуя себя самому себе*, чтобы спасти миры. Мистическое название "высшего я" в индийской философии — *кшетраджня*, или "воплощённый дух", тот, который познаёт или одушевляет *кшетру*, "тело". Этимологизируйте имя, и вы обнаружите в термине "*аджа*" — "первородный", а также "агнец". Всё это наводит на размышления, и можно написать целые тома о дородовом и послеродовом развитии типа и антитипа — Христа-*кшетраджня*, "Богочеловека", первородного, символизируемого "агнцем". "Тайная доктрина" показывает, что манаса-путры или воплощающиеся "я" взяли на себя, по своей воле и осознанно, груз всех будущих грехов своих будущих личностей. Из этого легко видеть, что ни мистер А, ни мистер Б., ни кто-либо из личностей, которые периодически скрывают жертвующие собой "я", не являются истинными Страдальцами, но воистину таковым является невинный *Христос* внутри нас. Потому индуисты-мистики говорят, что Вечное Я, или Его (одно в трёх и три в одном) есть "возница" или водитель, а личности — его временные и мимолётные пассажиры, в то время как лошади — это животные страсти человека. Тогда будет правильным сказать, что когда мы остаёмся глухи к голосу нашей совести, мы распинаем Христа внутри нас. Но давайте вернёмся к снам.

В. Являются ли так называемые вещие сны знаком того, что у человека — сильные способности к ясновидению?

О. В случае людей, видящих по-настоящему вещие сны, можно сказать, что это из-за того, что их физический мозг и память находятся в более близких отношениях и созвучии с их "высшими я", чем у большинства людей. Их "я" (ego) обладает большей способностью передавать физической оболочке и памяти впечатления о том, что для этих людей важно, чем "я" менее одарённых. Помните, что

единственный бог, с которым человек приходит в соприкосновение, — это его собственный бог, называемый духом, душой и разумом, или сознанием, и эти три суть одно.

Но имеются сорняки, которые должны быть уничтожены, чтобы растение могло расти. Мы должны умереть, сказал св. Павел, чтобы смочь жить снова. Через разрушение мы можем усовершенствоваться, и три силы — сохраняющая, созидаящая и разрушающая — лишь разные аспекты божественной искры в человеке.

В. Адептам снятся сны?

О. Никому из продвинувшихся адептов не снятся. Адепт — это тот, кто достиг господства над четырьмя своими низшими принципами, включая тело, и потому он не даёт плоти действовать по-своему. Он просто парализует своё "низшее я" во время сна и становится совершенно свободным. Сон, как мы понимаем его, — иллюзия. Будет ли тогда адепт его видеть, если он избавился от всякой другой иллюзии? В своём сне он просто живёт на другом и более реальном плане.

В. Есть ли люди, никогда снов не видевшие?

О. Нет в мире такого человека, насколько мне известно. Все видят их в большей или меньшей мере; только у большинства сны моментально исчезают при пробуждении. Это зависит от того, в насколько восприимчивом состоянии находятся нервные центры мозга. Люди недуховные, а также не упражняющие свои способности воображения, или изнурённые физическим трудом до такой степени, что нервные узлы не действуют в период отдыха даже механически, редко видят сны, обладающие какой-либо связностью, если видят их вообще.

В. Какова разница между снами людей и животных?

О. Состояние сна присуще не только всем людям, но также и всем животным, от высших млекопитающих до мельчайших птиц и даже насекомых. Каждое существо, обладающее физическим мозгом или близкими к нему органами, должно спать. Каждое животное, большое или маленькое, в большей или меньшей степени обладает физическими чувствами; и хотя эти чувства во время сна заглушены, память будет, так сказать, всё ещё действовать механически, воспроизводя прошлые ощущения. Мы все знаем, что собаки, лошади и рогатый скот видят сны; также видят их и канарейки, но я думаю, что эти сны имеют лишь физиологический характер. Подобно последним углям гаснущего огня, с его резкими и случайными вспышками, действует и мозг при засыпании. Сны — вовсе не "сцены, создаваемые воображением", как говорит Драйден; это можно было бы отнести только к физиологическим снам, вызванным расстройством желудка или к какой-нибудь идее или событию, отпечатавшимся в активном мозгу в часы бодрствования.

В. Каков же тогда процесс засыпания?

О. Частично это объяснено физиологией. Оккультизм же говорит, что происходит периодическое и регулярное истощение нервных центров, особенно же чувствительных центров мозга, которые отказываются далее работать на этом плане, и если не хотят становиться негодными для работы, то вынуждены восстанавливать свои силы на другом плане или *упадхи*. Сначала наступает *свапна*, или состояние сновидения, а оно ведёт к состоянию *сушупти*. И тут нужно помнить, что все наши чувства двойки и действуют соответственно плану сознания, на котором энергетизируется мыслящее существо. Физический сон даёт ему величайшие возможности действия на различных планах; и в то же время это необходимость, чтобы дать чувствам восстановиться и получить для *джаграты*, или состояния бодрствования, новую порцию жизни из *свапны* и *сушупти*. Согласно раджа-йоге, *турия* — это высшее состояние. По мере того, как человек устаёт от одного состояния, поток жизни ищет другого, как, например, устав от жаркого воздуха он освежается в холодной воде; так и сон — это тенистый уголок в солнечной долине жизни. Сон — знак того, что жизнь бодрствования стала слишком сильной для физического организма, и что сила жизненного потока должна быть прервана переменной состояния с бодрствования на сон. Попросите хорошего ясновидящего описать ауру человека, только что освежившегося сном, и ауру другого, только собирающегося отойти ко сну. Первого он увидит купающимся в ритмических вибрациях жизненных потоков — золотых, голубых и розовых; это — электрические волны Жизни. Последний же будет в тумане интенсивного золотисто-оранжевого оттенка, состоящего из атомов, лихорадочно вращающихся с почти немыслимой скоростью, демонстрируя, что этот человек слишком насыщен жизнью; жизненная эссенция слишком сильна для его физических органов, и ему следует искать облегчения на теневой стороне этой сущности, которая является сонной стихией, или в физическом сне, одном из состояний сознания.

В. Но что же такое сон?

О. Это зависит от значения термина. Вы можете "дремать", или, как мы говорим, видеть сны, наяву или во сне. Если астральный свет собран силой воли в чашку или металлический сосуд, а глаза устремлены на некоторую точку в нём с сильной волей видеть, результатом будет видение или "сон наяву", если человек сенситивен вообще. Отражения в астральном свете лучше видны с закрытыми глазами, а во сне — ещё более отчётливо. Из ясного состояния видение становится сверхъясным; сознание от нормального органического поднимается к трансцендентальному состоянию сознания.

В. В основном от каких причин происходят сны?

О. Как все мы знаем, есть много видов снов. Если отбросить "сны от пищеварения", то есть сны мозга и сны памяти, механические и сознательные видения. Сны-предупреждения и предчувствия требуют активного содействия внутреннего "я". Также часто они случаются по причине сознательного или несознательного взаимодействия мозгов живущих людей, или их двух "я".

В. Тогда что же такое сны?

О. Обычно физический мозг личностного "я", местопребывание памяти, излучает и разбрасывает искры подобно гаснущим углям. Память спящего подобна семиструнной эоловой арфе, а состояние его ума можно сравнить с ветром, который проносится над струнами. Каждая струна арфы будет отвечать соответственно на одно из семи состояний умственной деятельности, в котором находился человек перед тем, как заснуть. Если это нежный бриз, то арфа будет затронута лишь немного, а если ураган, то вибрации будут пропорционально мощными. Если личностное "я" находится в контакте со своими высшими принципами и завесы высших планов отброшены, то всё хорошо; если же напротив оно материалистичной животной природы, возможно, что снов не будет; а если память случайно схватит дуновение "ветра" с высшего плана, получив впечатление через чувствительный центр мозжечка, а не прямым влиянием духовного "я", то она получит картины и звуки настолько искажёнными и дисгармоничными, что даже дэвачаническое видение может показаться кошмаром или гротескной карикатурой. Потому нет простого ответа на вопрос, что же такое сны, поскольку у каждого индивида это всецело зависит от того, какой принцип будет в снах главной движущей силой, и запомнятся ли они или будут забыты.

В. Кажущая объективность во сне действительно объективна или субъективна?

О. Если уж допускаем, что она кажущаяся, тогда конечно она субъективна. Вопрос скорее должен быть таков: для кого или чего картины или представления в снах являются объективными или субъективными? Для *спящего* физического человека, всё, что он видит с закрытыми глазами, или посредством своего ума, конечно субъективно. Но для *Видящего* внутри физического спящего, Видящего, который сам субъективен для наших материальных чувств, всё видимое им объективно так же, как и он сам для себя и других себе подобных. Материалисты, возможно, будут смеяться, и скажут, что мы делаем из человека целое семейство существ, но это не так. Оккультизм учит, что физический человек — один, но мыслящий человек семеричен, думая, действуя, чувствуя и живя в семи разных состояниях бытия или планах сознания, и что для каждого из этих состояний и планов у постоянного Я (а не ложной личности) есть определённый набор чувств.

В. Можно ли различить эти чувства?

О. Нет, если вы не адепт или хорошо обученный чела, основательно знакомый с этими различными состояниями. Науки, такие как биология, физиология, и даже психология (школы Модсли, Бэйна и Герберта Спенсера) не касаются этого предмета. Наука учит нас о феноменах волеизъявления, чувства, интеллекта и инстинкта, и говорит, что они проявляются через нервные центры, самый важный из которых — мозг. Она будет говорить о конкретном посреднике или веществе, через которое происходят эти явления, как о тканях сосудов и волокон, и объяснять их отношения между собой, подразделяя нервные центры на моторные, сенсорные и симпатические, но она никогда не выдохнет и слова о таинственном действии самого интеллекта или об уме и его функциях.

Часто случается, что мы сознательны и знаем, что видим сон; это очень хорошее подтверждение того, что человек — множественная сущность на плане мысли; так что "я", или человек думающий, Протей, не только многообразное, вечно

меняющееся существо, но он способен также, так сказать, разделиться на плане мысли или снов на две или большее количество сущностей; и на плане иллюзии, который преследует нас до порога нирваны, он подобен Айн-софу, беседующему с Айн-софом же, ведя диалог сам с собой и говоря через себя, о себе и самому себе. И это — тайна непостижимого божества в Зоаре, как и в индусских философиях; она та же в каббале, Пуранах и метафизике веданты, или в так называемой христианской тайне триединства Бога. Человек — микрокосм макрокосма; бог на земле построен по образцу бога в природе. Но вселенское сознание истинного Я в миллионы раз превосходит самосознание личностного или ложного я.

В. Это то, что называемый "бессознательной мозговой деятельностью" механический процесс во время сна, или сознательное действие "я", результат которого лишь отпечатывается в обычном сознании?

О. Это последнее; ведь как можно помнить в нашем сознательном состоянии то, что имело место, когда мозг работал бессознательно? Очевидно, что тут терминологическое противоречие.

В. Как случается, что люди, никогда не видевшие гор, часто отчётливо видят их во сне и могут замечать их особенности?

О. Наиболее вероятно, что они видели изображения гор; иначе же — это кто-то или что-то в нас раньше видело их.

В. Какова причина такого переживания в снах — спящий постоянно стремится к чему-нибудь, но никогда этого не достигает?

О. Причина в том, что физическое "я" и его память лишены возможности знать то, что делает истинное "я". Спящий схватывает лишь смутные проблески того, что делает "я", действия которого создают так называемый сон для физического человека, который не может упорядоченно следовать за ним. Бредящий пациент при выздоровлении находится в том же отношении к сиделке, которая присматривала и ухаживала за ним во время болезни, как физический человек — к своему истинному "я". Оно действует в нём и вне его также сознательно, как сиделка ухаживает и присматривает за больным. Но ни пациент, оставив свою койку, ни спавший по пробуждении не смогут припомнить ничего, кроме проблесков и отрывков.

В. Чем сон отличается от смерти?

О. Разумеется, здесь есть аналогия, но между ними есть и большая разница. Во сне сохраняется связь, хотя бы и слабая, между низшим и высшим умом человека, и последний более или менее отражается в первом, хотя его лучи и могут быть искажены. Но когда тело умерло, тело иллюзии, *маяви-рупа*, становится камарупой, или животной душой, и предоставляется самой себе. Потому между привидением и человеком — такая же разница, как и между в стельку пьяным и неспособным различить даже основные предметы окружения, и грубо материальным, животным, но трезвым человеком; между лицом, запёртым в

совершенно тёмной комнате и находящимся в комнате, освещённой, пусть несовершенно, тем или иным источником света.

Низшие принципы подобны диким зверям, а высший манас — это разумный человек, приручающий или покоряющий их с большим или меньшим успехом. Но уж если животное раз вырвалось от хозяина, державшего его в подчинении, то как только оно перестаёт слышать его голос и видеть его, оно снова убежит в джунгли, в свою прежнюю нору. Животному, однако, требуется некоторое время, чтобы вернуться к своему первоначальному и естественному состоянию, низшие же принципы или "призрак" возвращаются моментально, и как только высшая триада вступает в состояние дэвачана, низшая дуада снова становится тем, чем она была в начале — принципом, наделённым чисто животным инстинктом, только осчастливленным этой великой переменной.

В. Каково состояние *линга-шариры*, или пластического тела, во время сновидений?

О. Эта пластическая форма спит вместе с телом, если не выделяется каким-нибудь мощным желанием, созданным в высшем манасе. Она не играет активной роли в снах, но напротив совершенно пассивна, будучи невольным полусонным свидетелем переживаний, через которые проходят высшие принципы.

В. При каких условиях этот двойник видим?

О. Иногда, в случаях болезни или очень сильной страсти со стороны видимого или видящего лица — эта возможность двусторонняя. Больной человек, особенно непосредственно перед смертью, весьма вероятно может видеть во сне или видении тех, кого он любит и о ком постоянно думает, и то же может быть и с бодрствующим человеком, интенсивно думающим о том, кто в это время спит.

В. Может ли маг вызвать такое спящее существо и разговаривать с ним?

О. В чёрной магии вызывание "духа" спящего человека — вещь нередкая; колдун может при этом узнать от вызываемого любой секрет по своему выбору, а спящий будет в полном неведении о том, что происходит. В таких условиях то, что появляется — это *маяви-рупа*; но всегда имеется опасность, что память живущего сохранит воспоминания о вызывании, запомнив это, как живой сон. Может быть вызван и двойник или *линга-шарира*, хотя и на небольшом расстоянии, но он не сможет ни говорить, ни сообщать информацию, и спящий всегда может оказаться убитым посредством такого вынужденного отделения. Многие внезапные смерти во сне происходят таким образом, а мир об этом так и не узнаёт.

В. Есть ли какая-нибудь связь между спящим и существом в "*кама-локе*"?

О. Видящий во сне существо в *кама локе* возможно переживёт кошмар, или подвергнется риску одержания "привидением", вызванным подобным образом, если он окажется медиумом или человеком, сделавшим себя в часы бодрствования столь пассивным, что даже его высшее Я уже не сможет его защитить. Вот почему медиумическое состояние пассивности так опасно, и со временем оно делает высшее Я совершенно неспособным помочь или хотя бы предупредить спящего

или введённого в транс человека. Пассивность парализует связь между низшими и высшими принципами. Очень редко можно найти примеры медиумов, которые, оставаясь *по своей воле* пассивными с целью коммуникации с каким-нибудь более высоким разумом, неким *внешним* духом (не развоплощённым), в то же время могли бы сохранять достаточно своей личной воли, чтобы не прервать всю связь со своими высшими Я.

В. Может ли спящий быть "в раппорте" с существом в дэвачане?

О. Единственный способ коммуникации с дэвачани — это в спящем состоянии, посредством сна или видения, или же в состоянии транса. Никто из дэвачани не может спуститься на наш план; это нам — или скорее, нашему *внутреннему Я* — нужно подняться на их план.

В. Каково состояние ума пьяницы во время сна?

О. Это не настоящий сон, а тяжёлое оцепенение; он не даёт физического отдыха, но хуже, чем бессонница и так быстро убивает пьяницу. Во время такого оцепенения, как и в бодрствующем состоянии опьянения, в мозгу всё крутится и вертится, производя впечатление и видимость ужасных и гротескных образов, непрерывно движущихся и извивающихся.

В. Какова причина кошмаров, и почему сны страдающих от далеко зашедшего туберкулёза часто приятны?

О. Причина первого просто физиологическая. Кошмар возникает от угнетения и затруднения в дыхании; а затруднённое дыхание всегда создаёт такое чувство подавленности и производит ощущение неминуемого бедствия. Во втором же случае сны становятся приятными, потому что туберкулёзник каждый день всё больше отрывается от своего материального тела и пропорционально этому становится всё более ясновидящим. При приближении смерти тело истощается и перестаёт быть препятствием или барьером между мозгом физического человека и его высшим Я.

В. Хорошо ли культивировать сновидения?

О. Развитием способности того, что называется "сновидением", развивается ясновидение.

В. Есть ли какой-нибудь способ толкования снов — например, интерпретации, данные в сонниках?

О. Нет, исключая способность ясновидения и духовную интуицию интерпретирующего. Каждое из видящих сны "я" отличается от всякого другого, как различаются и наши физические тела. Если у всего во вселенной имеется семь ключей к его символизму на физическом плане, сколько же ключей у него может быть на высших планах?

В. Есть ли какой-нибудь способ классификации снов?

О. Мы можем грубо разделить сны на семь классов, а их подразделить в свою очередь. Таким образом, мы могли бы разделить их на:

1. Вещие сны. Они отпечатываются в нашей памяти высшим "я", и обычно простые и ясные — слышится голос или видится будущее событие.
2. Аллегорические сны, или туманные проблески реальности, уловленные мозгом и искажённые нашей фантазией. Обычно они верны лишь наполовину.
3. Сны, посланные адептами, хорошими или плохими, месмеризаторами или же мыслями очень мощных умов, склоняющих нас к выполнению их воли.
4. Ретроспективные; сны о событиях, относящихся к нашим прежним воплощениям.
5. Сны-предупреждения для других — тех, кто не может принять впечатления самостоятельно.
6. Путанные сны, причины которых обсуждались выше.
7. Сны, являющиеся обычными фантазиями и хаотическими картинками, происходящие от пищеварения, некоторого умственного беспокойства или подобной же внешней причины.

## Приложение II

### О МОНАДАХ И ПЛАНЕТНЫХ ЦЕПЯХ

*Встреча проводилась в Лондоне, в д. 17 по Лэнсдаун Роуд, 25 апреля 1889 г., председательствовал м-р У. Кингслэнд.\**

---

\* Записи предыдущих встреч были отредактированы Блаватской и подготовлены к печати при её жизни. Последующие записи она не успела отредактировать. Потому некоторые вопросы и дискуссии между самими спрашивающими были сокращены и оставлена только суть вопросов. Ответы Блаватской приводятся полностью. Прим. пер.

#### Вопрос I

Почему вращение на мёртвой планете должно прекратиться?

О. Потому что жизнь тела, как целого — ни что иное, как движение, отражение той единой жизни, которая в "Тайной доктрине" была названа абсолютным движением. Когда человек умирает, его тело, как целое, прекращает двигаться, хотя индивидуальная деятельность его клеток, а в конечном счёте — молекул, возрастает в необычайной степени. Это подтверждается быстрыми и значительными изменениями, происходящими в разлагающемся трупе. Подобным



же образом, и когда умирает планета, её вращение вокруг своей оси прекращается, хотя деятельность составляющих её частиц скорее возрастает, чем уменьшается. И теперь, если меня спросят, почему же движется Луна, — а это ведь в связи с ней был задан этот вопрос, — то я отвечу, что это вызвано вампиризирующим воздействием Луны на Землю. Это происходит не благодаря притяжению, оказываемому Землёй, как учит наука, но скорее наоборот — Луна столь насыщена магнетизмом, жизненными эманациями Земли, что она уносится вместе с ним, подобно тому, как полностью пропитанная водой губка уносится с потоком воды. Не вода в данном случае притягивает губку, но губка несётся с потоком благодаря его собственному движению. Это достаточно объясняет, или вы хотели узнать что-то очень оккультное?

В. Нет, я лишь хотел узнать, почему масса Луны должна прекратить вращение как масса материи, когда её покинули все принципы, и какова связь между уходом принципов и прекращением движения массы материи Луны.

О. Но она не прекратила движение, она движется.

В. Я имел в виду, вокруг своей оси.

О. Раз дух улетел и принципы ушли, как она может двигаться?

В. Вы ответили лишь аналогией. И это лишь отодвигает затруднение на шаг дальше. Например, когда человек умер и принципы его покинули, его тело, как целое, не движется, то есть он не передвигается сознательно.

О. Дело не в том, что они движутся сознательно. Они могут и не знать, куда идут. Возьмите идиота, полного идиота, он будет двигаться, бегать, прыгать и кривляться, но он не будет знать, что делает.

В. Тогда это чисто внутренняя сила.

О. Это просто жизненный импульс.

В. Научное представление таково, что в случае Луны это просто механический момент — большая масса материи однажды была запущена во вращение, и нет трения, чтобы её остановить.

О. Не говорите мне о науке, у меня с ней прохладные отношения.

В. Можно ли считать, что Луна вообще не движется? Или можно сказать, что она не вращается вокруг своей оси?

О. Она вращается лишь постольку, поскольку вампиризирует и увлекается за Землёй. Она вампиризирует не сознательным действием, но есть разновидность материи, которой присуще качество притяжения.

В. Это даёт нам совсем иные представления о движении планет — а именно, что планеты движутся собственной присущей им силой. И если что-то вращается, то должно быть что-то, относительно чего оно вращается.

О. Одно — спутник, а другое — независимое существо.

В. Я хочу сказать, что оно должно быть способно двигать себя само вокруг чего-то другого, если не было запущено в движение в начале и продолжает двигаться, пока трение или какая-то иная внешняя сила постепенно его не остановит. Человек не может поднять себя за свой ремень, и трудно представить, как это планета вращается лишь с помощью своей оси. Или центром вращения в действительности является лайа-центр?

О. Именно так.

В. Этот лайа-центр не совпадает с центром планеты? Или он, хотя и не будучи, конечно, в трёхмерном пространстве, всё же должен быть центром планеты?

О. Лайа-центр — это атман, так сказать, дух атмана.

В. Но это не математический центр круга? Конечно же, лайа-центр — не точка в нашем трёхмерном пространстве?

О. Истинный лайа-центр вообще вне пространства и времени.

В. У каждого атома в мире есть свой лайа-центр?

О. Да.

В. Вращаются ли планеты благодаря вращению их принципов?

О. Думаю, что да, но не могу сказать с уверенностью.

В. Выходит, что планеты вращаются благодаря присущей им силе. Но когда наступает пралайа, будет ли планета вращаться некоторое время после того, когда её покинули её принципы?

О. Когда наступит настоящая пралайа, планет вообще не будет — они все распадутся и разлетятся на части.

В. А в случае Луны, у которой сейчас индивидуальная планетная пралайа, принципы её покинули, и она перестала вращаться вокруг своей оси. Но что это за принципы, и что за действие заставляет живую планету вращаться?

О. Я полагаю, это свет, но между Луной и планетами огромная разница: Луна — мёртвая планета.

В. И именно поэтому она перестала вращаться.

О. Она перестала вращаться и потому влекома лишь наведённым движением, так сказать, эманацией Земли. И куда движется Земля, туда пойдёт и она. Так я это понимаю. Насколько я помню то, чему я училась, это так.

В. Но есть ведь ещё упорядоченная циркуляция межпланетной среды. Учитывали вы её в своих рассуждениях? Вот что хотелось бы прояснить.

О. Вы думаете, в космическом пространстве нет ничего, кроме спокойствия? Там бушуют ураганные вихри всех видов вращательных движений, даже в стороне от всех видимых или даже существующих планет, поскольку все эти потоки ветра всегда в движении; это вечное дыхание, которое никогда не прекращается.

В. То есть это не пустое место, наполненное чем-то вроде полутвёрдого желе?

О. Конечно же нет. Всё оно живёт всеми видами потоков и противотоков, колёс внутри колёс, вращений и так далее. Это как раз поможет вам разрешить затруднение.

В. Не является ли первоначальное вращение частью изначальной жизни планеты, и не уменьшается ли постепенно оно?

О. Конечно, но это не имеет отношения к первому импульсу, который придаётся тому, что становится кометой, а затем всем прочим. Первый импульс, придаваемый частице, начинается фохатом.

В. Это фохат собирает огненную пыль, формируя её в шары?

О. И эта фохатическая сила есть и вне планет, а не только внутри, как я объяснила в случае с центробежной и центростремительной силами — пространство наполнено ею.

В. Как в человеке, так и во всём прочем можно увидеть две силы — внутреннюю, которая ограничена и стремится высвободиться, и свободную внешнюю силу, которая всё время взаимодействует с внутренней. Это и может создавать тенденцию к вращательному движению. Если продолжить эту аналогию, то как человек живёт не только от импульса, приданного ему родителями, но и поддерживает свои силы питанием, так подобный процесс должен иметь место и в случае планеты.

О. Конечно, но больше я сказать не могу, так как в науке ничего не смыслю.

В. Кили говорил о магнитных потоках, циркулирующих вокруг Земли. Имеет ли её вращение какое-нибудь отношение к ним?

О. Определённо имеет.

В. И эти потоки прекратятся, когда Земля умрёт?

О. Сами они не прекратятся, но Земля не будет способна чувствовать их, не будет к ним восприимчива. Они же никогда не прекращаются, они продолжаются всегда, но Земля не сможет их больше принимать. Если на нашу улицу Лэнсдаун Роуд ворвётся ураган и подхватит дохлую кошку, он конечно же унесёт её, но сама она никак действовать не сможет.

В. И Луна невосприимчива к этим силам?

О. Нет, и я уже объяснила, почему движется Луна.

В. То есть, на эти силы она не отзывается, а лишь увлекается за счёт того, что несёт в себе нечто вроде заимствованной жизни, взятой от Земли.

О. Она не совсем мертва. Она парализована. У неё больше нет принципов — все ушли.

В. Точнее, она мертва, но ещё не распалась.

О. Потому есть движение целого, а не частиц, иногда ведь и в мёртвом теле бывает такое большое движение, что мы обнаруживаем, что оно перевернулось, и некоторые могут подумать, что человек ещё не умер. Но это ни что иное, как работа сил разложения.

## Вопрос II

Что это за семь классов монад здесь\* упомянуты — просто минеральная, растительная, животная и так далее? Можете ли вы дать семь отличительных наименований, которыми мы могли бы их отныне обозначать, описывая их явление в цепи глобусов?

---

\* Том I, Станца IV, раздел "Добавочные факты и объяснения, касающиеся глобусов и монад".

О. Упомянутые семь классов — это семь классов лунных питри или отцов, все из которых достигли человеческой стадии в лунной цепи. Потому это не монады (или элементарные) семи царств природы, а подразделения того, что сейчас мы могли бы назвать лунным человечеством. Конечно, когда они впервые прибыли в земную цепь, они были почти что в недифференцированном состоянии, и по мере нисхождения в материю они дифференцировались больше и больше, пока наконец не образовали семь отчётливых типов или классов. Потому, как можно дать им определённые названия, указывающие на их свойства, когда эти свойства постоянно меняются? Их можно описать именами семи низших сефирот Каббалы, или семи амшаспендами Зороастра, но это будет соответствовать лишь их изначальному выделению из однородности. Каждый раз, преобразуясь, они передвигаются ниже или выше по иерархии и меняют названия.

В. Эти человеческие лунные монады должны ли были пройти через минеральное царство в земной цепи?

О. Да, на глобусе А.

В. В течение всего первого круга?

О. Да. Они не переходят больше на глобус В, это только прибывшие позже всех. Всё же там есть некоторые монады, и это будут те, кто приходит на пороге четвёртого круга и четвёртого глобуса, то есть нашего. Они совсем готовы, и после этого, развив свои астральные отражения и т. п., те самые, которые потом стали людьми, они вливаются в это человечество. Оно и есть они сами, а не их творение, подобное творению Господа Бога из ничего. Просто они развивают свои чхайи, и понемногу развиваются в человечество.\*

---

\* Монады первого класса проходят через три элементарных царства, минеральное, растительное и животное царства, до человеческой стадии, и вступают в неё на глобусе А. Затем они повторяют тот же процесс на глобусах В, С, D и остальных, проходя через первый круг. Монады второго класса, прибывающие из лунной цепи, отстают на один этап; они не достигают человеческой стадии, а останавливаются за одну стадию до неё на протяжении всего первого круга. Третий класс монад отстаёт ещё на этап, и так далее. Так что если вы рассмотрите второй круг, то первый класс уже достигнет человеческой стадии, и потому уже на ней войдёт во второй круг, но остальным классам понадобится пройти ещё одну или более стадий в этом круге или последующих. (Пояснение, сделанное по ходу разговора Бертрамом Кийтли).

В. Но если все эти семь классов лунных питри достигли стадии человека в лунной цепи, то все они всё-таки стали людьми?

О. Человеческая стадия лунной цепи намного ниже земной, потому что каждый раз, когда принципы какого-то плана отправляются, чтобы образовать другой план, это всегда деятельность в большем масштабе.

В. Но они все достигли этой стадии, отличаясь только заслугами.

О. Не думайте, что принципы, отлетевшие от Луны в один день, создали целую цепь. Это конечно же потребовало миллионов и миллионов лет. И когда глобус А был готов, тогда лунные питри глобуса А перешли на него. А другие оставались на протяжении всего времени, пока создавался второй, В, и тогда принципы стали переноситься с глобуса В лунной цепи в земную цепь. Тогда и пришли вторые. И когда в первом круге дело дошло до последнего глобуса, только тогда можно сказать, что вся лунная цепь пришла к своему концу, и стала мертва, как сейчас, но они приходили до последнего момента.

В. В "Тайной доктрине" вы говорите, что только лишь когда первый или высший класс монад покидает последний глобус лунной цепи, это и знаменует конец первого глобуса.

О. Так я и говорю. И там это всё объясняется.

В. Да, но я не понимаю.

О. Что вы там не понимаете?

В. Первый класс лунной цепи ушёл из лунной планетной цепи в лайа центр, разве не так?

О. Прошу прощения, но монады переходят, только когда глобусы готовы.

В. То есть не надо смешивать монады с принципами глобусов. Но известно ли, как давно Луна прекратила отдавать монады Земле?

О. Я не могу вам этого сказать. Вы математик, вы и считайте. Я не могу сказать, потому что они вообще не дают точных цифр. Они просто говорят, что жизнь появилась на Земле 300 миллионов лет назад, и на этом останавливаются, предоставляя вам делать выводы самим. Я говорю об индусской хронологии. Они не выдадут её вам. Синнетт несколько раз пытался добиться этого, и каждый раз наткнулся на китайскую стену. Вы можете обратиться к брахманским вычислениям, которые определяют манвантару пятнадцатизначным числом, и вполне верно. Эти числа даются во втором томе, там всё дано — как долго развивается вселенная, когда произошло то или иное, сколько лет в манвантаре, в пралае, и когда был период Ману. Это 18 миллионов лет, то есть столько было отведено на появление настоящего человека, а не чхайи. Потому он начинается в четвёртом круге, точнее, в середине его, в середине четвёртой расы. Именно тогда начинаются эти 18 миллионов лет, так что вы можете сосчитать. Нашей пятой расе — миллион лет, и будьте любезны, учтите, что есть несколько видов пралай — это не только когда всё растворяется и исчезает, как вы думаете, и пока вы не узнаете все эти типы, вам очень легко будет при чтении Вишну Пураны принять одну за другую, поскольку они не взяли на себя труд классифицировать пралайи и позволят вам блуждать столько, сколько вам будет угодно. Для брахманов это всегда было игрой.

В. А первый класс лунных питри воплощается непосредственно после того, как покидает седьмой глобус?

О. Нет, он переходит в нирвану, а затем вступает во втором круге, потому что всякая жизнь и эволюция перемежается временной пралаей — сокрытием. Затем учтите, что после каждого круга, после манвантарического дня цепи, следует такой же продолжительности пралайи — ночь так же длинна, как и день. Имейте в виду, что я говорю не о космических днях, а просто о днях цепи.

В. То есть между засыпанием прошлой планетной цепи и новым пробуждением должно быть время для пробуждения целой цепи.

О. Если вы математик, вы можете очень легко с этим разобраться. Например, вы можете взять приблизительное значение какого-либо периода времени, руководствуясь хронологией индусов. Они говорят, что между 12000 человеческими и 12000 божественными годами есть большая разница и дают пропорцию, во сколько раз. Есть годы божественные, человеческие, манвантарические — все виды годов, но если вы хороший математик, вы в них не запутаетесь.

В. Первый класс монад проходит через различные царства прямо до человеческой стадии, а за ним, на шаг отступая, следуют другие классы, так, что когда первый класс покидает первый глобус А, седьмой класс появляется на первом глобусе и идёт далее, переходя в межпланетную стадию. Они все следуют такому курсу и переходят на вторую планету?

О. Да, но ту вступает алгебра, потому что лунные дни и ночи гораздо короче земных, так что в течение, например, 4,5 кругов там проходят все семь. Это огромный период, ведь семи кругам требуется время и для своих пралай, так что из этих четырёх кругов не может прийти ни одна монада. Каждый из нас — монада поистине голубых кровей, и ни одна новая монада с тех пор ещё не пришла. Это только набожные люди учат, что бог вдыхает душу в каждого новорождённого ребёнка, мы же говорим: "чепуха!".

В. Мы сказали, что эти семь классов воплотились. Когда первый класс покидает глобус А, шестой (или скорее следующий, второй класс, достигший шестого царства) остановится, не достигнув человеческой стадии, потому что не переходит в неё до второго круга? То есть он оставляет ту планету и переходит в пралаю или в животное царство?

О. Если мне не изменяет память, то первый класс питри, те, которые стали лунными питри, прошёл через все царства на глобусе А, и они уже не проходят через все царства на глобусе В.

В. По-моему, память вам изменяет. Ведь если это так, и они пионеры, то воплощаясь первыми, в какое царство они уходят — прямо в человеческое?

О. Это вы должны прочесть. Я просто написала и старалась без единой ошибки передать то, что содержится в Тайной Доктрине. Но когда доходит до этих вычислений, то через некоторое время мне не хочется об них даже вспоминать.

В. Есть один момент, который повсюду создаёт некоторую путаницу. Первый класс переходит из лунной цепи на глобус А, за ним следуют второй, третий, четвёртый и так далее. Но присутствуют ли все они одновременно на глобусе А, прежде чем первый класс переходит на глобус В? Что говорится в только что пройденном нами абзаце?

"Следует помнить, что монады, проходящие по кругу любую семеричную цепь, делятся на семь классов или иерархий соответственно стадии эволюции, сознанию и заслугам. Давайте проследим порядок их появления на планете А в первом круге. Интервалы времени между появлениями этих иерархий на каждом глобусе устроены так, что когда класс 7, последний, появляется на глобусе А, класс 1, первый, только что перешёл на глобус В, и так далее, шаг за шагом, по всей цепи."\*

Первый класс прошёл к этому времени по всей цепи?

---

\* Т. I, с. 171/227.

О. Нет. Сюда надо бы вставить пояснение, что тот, кто хотел бы знать точное время и заняться вычислениями, должен принять в учёт то, что у лунных классов длительность пралайи и нирваны значительно короче — вот что вы должны сделать.

В. Из этого заявления видно, что класс 1 покидает глобус А как раз когда на него вступает класс 7, тем временем классы 2—6 все на глобусе А. Но пралайя ведь не наступает, прежде чем все классы перейдут на глобус В?

О. Нет, и есть те, кто остаётся. Они переходят потом, потому что они только что пришли, и всё это должно быть отлажено так, что эти семь приходят в пространство вращения или образование первого глобуса будущего человечества. До четвёртого круга они в действительности ещё не человеческие существа.

В. Похоже, здесь имеется в виду, что развитие других классов как бы достигает точки, когда наступает пралайя и они не могут двигаться дальше — они развили на данном глобусе то, что успели, и всё остановилось. Они должны отправиться на глобус В и так далее по всей цепи. Но как же их застигает пралайя? Внезапно? И они должны покинуть эту планету?

О. Время рассчитано так, что между двумя планетами все они входят в нирваническое состояние, период покоя. Природа тут не делает ошибок.

В. Были ли мы лунными питри?

О. Мы и являемся ими.

В. Тогда, говоря о них, мы говорим о себе?

О. Это "мы", если вам так угодно, но мы этого не помним. Подумать только, мы были ангелами и стали чем? — вот такими тыквами, не знающими вообще ничего! И где теперь наши крылышки? Джентльмены, вы слишком склонны к допросам, а вам не следует совать нос в божественные тайны!

### Вопрос III

Каковы семь принципов глобусов, которые один за другим переносятся на глобусы новой цепи?

О. У каждого глобуса есть семь принципов, соотносящихся с семью принципами человека, но это не следует понимать в том смысле, что они представлены монадами, совершающими свои циклические путешествия через семь царств природы. Например, седьмой или высший принцип планеты — это не монады, достигшие человеческой стадии развития. У планеты как у целого есть свои собственные семь принципов, как и у всякого другого тела. То есть у Земли есть своё физическое или материальное тело, астральное тело, её жизненный принцип, животная природа, или её низший манас, высший разум, который она сообщает некоторым животным и делит с ними, буддхи, состоящее из гномов, или элементалов земли, и атман, представленный разумом, называемым Духом Земли, и отождествляемым некоторыми каббалистами с Иеговой. Это верование было догматом у некоторых гностиков, особенно у валентинианцев и офитов, утверждавших, что бог иудеев был просто Духом Земли. Вы найдёте это, если



почитаєте сочинения валентинианцев. Все они говорят, что этот бог-творец был духом последнего земного плана, и затем в этих сочинениях можно обнаружить связи с Бахак-Зиво, Фетахилем и так далее. Читали ли вы это когда-нибудь? Это интереснейшая вещь в на свете, только к сожалению это не переведено и есть лишь на латыни. Это одно из самых старых евангелий и одно из самых интересных.

В. Тогда то, что мы в предыдущих дискуссиях называли планетарными духами — просто атман каждой из планет?

О. Некоторые из них, поскольку они опять же разделяются на семь. Семь — великое и таинственное число этой манвантары, так что вам лучше бы не смешивать слишком много вещей, иначе вы ужасно запутаетесь, это точно.

В. Тогда должны ли мы понимать, что монады, хотя они и независимы от этих семи принципов, всё же необходимы для, так сказать, завершённости животной жизни планеты?

О. Непременно.

В. Для индивидуальной животной жизни глобуса или планеты.

О. Вы имеете в виду элементалы, предшествующие прочим царствам?

В. Я имею в виду монады на протяжении всего их пути.

О. Конечно, они необходимы.

В. Не будет ли удобнее присвоить этим трём подцарствам какие-то названия?

О. Называйте их Смит, Браун, или как вам угодно, потому что меня это не волнует. Когда я была маленькой, меня называли ласкательным именем, но теперь меня не будут так называть — я изменилась.

В. Можете ли вы нам сказать, как это семь человеческих принципов необходимы для завершения этих семи планетарных принципов?

О. Потому что это связующее звено; потому что каждый из них излучает нечто, находящее отклик в соответствующем принципе в чём угодно, в любом существе. Если разорвать одно звено, целое обратится в ничто.

В. Как я понял, развитию самой Земли и её принципов в значительной мере способствует развитие человечества.

О. Конечно же, поскольку грехи человечества и радости человечества воздействуют на Землю, и вы увидите, что когда человечество, будучи в худших своих проявлениях, не даст никакого роста и урожая, то и Земля будет совершенно бесплодна и потеряет надежду.

В. Эта тесная связь между человеком и Землёй должна быть, в противном же случае не будет вообще никакого отношения.

О. Древние были мудры, когда называли Землю матерью человека.

В. Какова разница между минеральным царством до прихода этих монад из другой цепи и после? Оно достигло большего совершенства?

О. Всё растёт, и то, что мы видим, конечно же не существовало в начале круга, а то, что было в начале круга, ещё не существовало в третьем круге, там всё было иначе, и так далее. По мере того, как мы движемся, мы достигаем той точки в четвёртом круге, когда всё сонастроено, и материя и дух находятся в полном ладу. До этой точки мы падали в материю, но когда она достигнута, уже материя движется и возносится в дух.

В. Пройдена ли уже худшая точка в жизни человечества?

О. Я не знаю, физически. Но я скажу, что у нас будут ещё худшие времена, чем у нас были покамест, потому что мы очень много грешили.

В. Тогда мы пока что не достигли низшей точки?

О. Низшей точки мы ещё не достигли.

В. Чем больше ответственность, тем тяжелее грех. Пока мы падали в материю и духовное сознание было полностью ею затемнено, у нас не было ничего подобного той ответственности, что есть теперь. Но если мы в значительной мере прошли эту точку, и начали становиться более духовными, то в то же время появляется возможность того, что последствия нарушения нами закона станут более серьёзными и далекоидущими.

О. Это совершенно логично и вполне понятно.

В. Но разве не будет тут в то же время большего согласия с законом и следования ему? Разве совокупная карма большей части человечества, которая повинуется закону, не нейтрализует плохую карму других?

О. Не знаю, но я так не думаю. Ничто не может нейтрализовать плохую карму индивидуальностей. В совокупности может быть некое равновесие, но я боюсь, что всё это не так. Вы видите, что зло преобладает повсюду, и в этом нет ничего хорошего. Пойдите куда угодно, и вы обнаружите, что нет ни одной вещи, которая не делалась бы с эгоистическими мотивами — для своей собственной пользы, будь то польза индивидуума или нации, и за счёт других. Если вы посмотрите на нынешнее положение бизнеса, жизни, цивилизации, то увидите нечто ужасное. Эта цивилизация подобно раку поражает человечество, и оно погибнет, если всё будет продолжаться так же. Я не говорю о такой цивилизации, какой она должна быть. Эта же есть самое гигантское развитие эгоизма, которое когда-либо знал мир, и я могу уверить вас, что пятая раса уйдёт под громкие фанфары, и это будут не трубы войны.

В. Эгоизм сейчас больше, чем он был в четвёртой расе?

О. В тысячу раз хуже, потому что они только спускались ... в дух, и отчаянно цеплялись за материю — вот почему.\*

---

\* Так в записях; здесь, вероятно, пропуск, но мы думаем, что Блаватская акцентирует разницу в ответственности. Атланты ещё спускались в материю, тогда как мы находимся на восходящей дуге цикла, поднимаясь в дух, и всё же отчаянно цепляемся за материю — прим. ред.

#### Вопрос IV

Все эти принципы переносятся с каждого из глобусов лунной цепи в земную цепь, и последняя делается полной во всех семи принципах семи глобусов *до того*, как монады появляются из нирваны, в которую они перешли, покинув лунную цепь, или же эволюция новой цепи, в том, что касается переноса принципов, и эволюция монад, происходят в одинаковом темпе?

О. На этот вопрос уже дан ответ в "Тайной доктрине", почему же вы спрашиваете? Конечно же, принципы глобуса лунной цепи переносятся все, каждая семёрка, на соответствующий глобус земной цепи, и глобусы земной цепи достигают полного семеричного строения ещё до того, как первые монады появляются на глобусе А. И с тех пор эволюция глобусов и монад идёт равным шагом, но не до этого.

В. То есть это подобно тому, как ребёнок достигает полного семеричного состава к семи годам, но в это время ещё нельзя сказать, что эволюция человека завершена.

О. Вы вообще не можете сказать об эволюции, что она когда-нибудь завершена. Она завершена лишь в момент сразу же перед окончательной пралаей. Природа всегда развивается, всегда преобразует себя и идёт выше, выше, и выше. Как только природа остановится, это смерть, стагнация.

В. В чём же состоит эволюция глобусов в отдельности от эволюции монад?

О. В их собственной внешней эволюции, во всём.

В. Они должны сформироваться в глобусы. Конечно, это должно быть доведено до определённой точки, когда получается полная семёрка.

О. Эволюция должна продолжаться...

#### Вопрос V

Что имеется в виду под природой в фразе "Природа, физическая эволюционная сила"?\*

---

\* "Природа, физическая эволюционная сила, сама, без помощи, никогда не смогла бы развить разум — она

может создавать лишь "неразумные формы", как будет показано в нашем "Антропогенезисе". "Лунные монады" не могут совершать прогресс, поскольку не вошли ещё в достаточное соприкосновение с формами, созданными "природой", чтобы накапливать их посредством свой опыт. Это манаса-дхьяни заполняют разрыв, и они представляют эволюционную силу разума и ума, связующее звено между "духом" и "материей" — в этом круге." (Т. I, с. 181/237)

О. "Природа, физическая эволюционная сила", означает здесь все силы, присущие четырём низшим космическим принципам, или космической четвёрке, ведь у космоса, как и у нас, семь принципов. В соединении с моим мозгом моя рука создаёт на бумаге знаки, понятно передающие какой-то смысл (в чём я, впрочем, не уверена!), но будь мой мозг частично парализован, как наблюдается в некоторых случаях заболеваний, моя рука, в силу привычки, всё ещё изображала бы знаки или письмо, но эти знаки не передавали бы никакого смысла. В последнем случае действует лишь низшая четвёрка, или физическая эволюционная сила. Я полагаю, это достаточный ответ. Вот что я имела в виду под этим.

### **Вопрос VI**

Какие классы разумов включены здесь в понятие "природа"?

О. Четыре низших класса, или принципа, как я уже сказала. Тут нет необходимости повторять.

### **Вопрос VII**

"Чхайи лунных питри". Что такое "чхая"?

О. Разве я не говорила вам 29000 раз, что чхая — это санскритское слово, означающее тень или образ, — то, что мы называем астральным телом? Санджня, жена Сурьи, Солнца, устала от чересчур горячей любви своего мужа, и оставила ему свою служанку, Чхаю, то есть, так сказать, свой астральный образ, или тело, а сама удалилась в джунгли, чтобы стать йогиней — так говорит предание. Так или иначе, как рассказывает Вишну Пурана, Сурья, обманутый этим подобием, произвёл от этой астральной тени двух детей; таково и происхождение чхайи, астрального тела.

### **Вопрос VIII**

Есть ли у планеты индивидуальность, подобная "я" человека?

О. Есть. Её правящий дух, или управитель, как он назван в Пимандере, самосознателен. Есть ли ещё вопросы об этом?

## Вопрос IX

Есть ли какая-то аналогия между монадой человека и жизненной сущностью планеты?

О. Вы задаёте очень смешные вопросы! Конечно же, нет. Есть подобие — я бы назвала это совершенным соответствием — между монадой человека и правящим духом, или управителем планеты, но жизненная сущность этой планеты соответствует жизненной сущности человека — кама-рупе, так как у праны, или жизни, строго говоря есть два проводника, так же, как двойственен и манас; линга-шарира, астральное тело, это проводник жизненного начала, или жизни духа, тогда как кама-рупа — проводник физической или материальной жизненной сущности. Иными словами, три высших принципа семеричной праны находятся в астральном теле, а четыре низших — в кама-рупе.

Вы научились сегодня вечером кое-чему новому, потому что я обнаружила, к моему величайшему удивлению, что м-р Берт Кийтли не знал, что я имела в виду — а именно, что кама-рупа — проводник жизненной сущности, и что есть разница между ней и праной, у которой есть семь принципов. Таким образом, как кама-рупа есть проводник грубейшей формы этого, так прана, которую получает астральное тело, есть проводник духа жизненного принципа, потому что оно связано с высшими принципами триады, а не с четвёркой.\*

---

\* Как объясняет Анни Безант в книге "Человек и его тела", в позднейшей теософической литературе терминология была изменена, и то, что у Блаватской названо линга-шарирой, впоследствии стало называться эфирным телом. Так что триада и четвёрка отражаются в каме и эфирном теле как бы в перевёрнутом виде — хотя эфирное тело "ближе" к физическому, в нём отражаются именно высшие принципы — прим. пер.

О. Это точно новая идея.

О. Я вообще не знала, что эта идея вообще может быть нова.

В. Никто ещё не излагал её ни в одной книге по теософии.

О. Мои дорогие сэры, я говорю "невиновны" всем тем из вас, кто не живёт в этом доме, но те, кто живут здесь и с утра до ночи говорят об оккультизме и живут в нём и "им существуют", должны бы это знать. Я прощаю всех, кто здесь не живёт, но не Бертрама Кийтли, который должен бы знать.

В. Ни в одном опубликованном труде пока что этого не было.

О. Мой дорогой сэр, это было сказано м-ру Синнетту ещё до того, как он написал "Эзотерический буддизм" (вставил ли он это туда, я не знаю), но это аксиома, и она была изложена, я совершенно уверена, в "Теософисте". Там сказано, что нет в природе вещи, у которой не было бы двух полюсов и своих семи принципов. Это одно из фундаментальных положений оккультных наук и эзотерических учений, что у каждой благословенной вещи есть семь принципов и своя полярность.

В. Можно так поделить и каждый принцип на 7, и будет уже 49, и подразделять и далее. Впрочем, понятно, что всё так подразделяется, но вот что у праны два разных проводника, это действительно трудно уразуметь.

О. Прана в человеке имеет два проводника, потому что есть духовная жизнь и есть материальная, физическая. И то, что называется кама-рупой — это так сказать самый грубый субпринцип, а что называется астральным телом — носитель чистой духовной жизни. И если вы не понимаете этого, то как вы поймёте 49 огней оккультизма? А если вы их не понимаете, вы просто болван. А кто хочет оставаться болваном — пусть пренебрегает 49 огнями. Вот всё, что я могу вам сказать. Астральное тело, будучи тенью или образом человека, находится в прямом сообщении с его высшими принципами, тогда как кама-рупа — местопребывание всего животного.

В. Если посмотреть на диаграмму соответствия глобусов и человеческих принципов, приведённую несколькими страницами раньше,\* то там как раз можно найти объяснение этих двух проводников.

---

\* Т. I, с. 153/206.

О. Вы не можете ждать от меня, что я выдам вам всё — что-то должно быть оставлено интуиции и разуму человека. Напиши я всё, пришлось делать бы 25 томов, и того было бы недостаточно. Я говорила вам сотни раз — опирайтесь здесь на аналогию.

В. Эта диаграмма даёт ключ, если сделать эту подстановку в верном порядке.

О. Я уже замечала, что не нужно нумеровать принципы. Номер один — это тот принцип, который в человеке преобладает. И если у вас доминирует четвёртый принцип, он будет первым. Они хотят, чтобы им всё было разложено по полочкам и не хотят шевелить собственными мозгами.

## **Вопрос X**

"Святые юноши отказались размножаться..."\* Если эти "сыны" один раз могли отказаться населять чхая-рупы, то почему они не могли продолжать отказываться, и какая необходимость в конце концов вынудила их воплотиться в ещё менее чистые формы?

---

\* Т. I, с. 192/249.

О. Потому что они не были независимыми англичанами, а были просто бедными небесными существами, не такими упрямыми, как представители вашей нации. Тем, что воспрепятствовало им, была карма. Больше я не могу сказать ни одного слова. Давайте не забывать, что свободе действий каждого дифференцированного существа во всей вселенной есть предел. Карма, будучи абсолютным

настраивающим законом, будь то на небесах или на земле, говорит гордым волнам: "до сюда, и не далее". И если она говорит это волнам, она говорит это и ангелам, и кому угодно. Это карма, и они не могут идти против неё. Вот и всё. Они могут лягаться сколько угодно, но им придётся сделать это. И вместо чистых и здоровых тел им пришлось войти в осквернённые.

В. Знали ли эти существа, когда отказывались воплотиться, что поступают неправильно?

О. Полагаю, они знали, но очень уж не хотелось им снова заключать себя в эти тела, и они оттягивали и оттягивали это, и если вы прочитаете "Тайную доктрину", то увидите, что произошло.

В. Как же воздействовал на них закон кармы?

О. Он действует на всё под солнцем, на всё, что дифференцировано — не под нашим Солнцем, но под Духовным Солнцем.

В. Все эти классы и иерархии божественных существ — это эволюции прежних манвантар, и за ними бесконечная линия кармы.

О. Они же не приходят уже созданные чем-то и не появляются одновременно со вселенной.

## Вопрос XI

Вы говорите,\* что еврейские каббалисты отстаивают мнение, что "ни один дух не может принадлежать к божественной иерархии, если дух (руах) не соединён с нэфэш (душою живою)", то есть каждому "я" необходимо достичь полной самосознательности в виде человеческого, то есть сознательного, существа.

---

\* Т. I, с. 193/249.

О. Они принадлежат к божественной иерархии, потому что уже были людьми в предыдущей манвантаре. Было ли это на этой Земле, или на других землях — я не знаю; так или иначе, они были человеческими существами. Не знаю, были ли у них две руки, две ноги и голова, но они были *ману* — мыслящими существами. И так как сынами божественной иерархии, которые будут представлять божественных творцов в грядущих манвантарах, будут те люди этой Земли, которые достигли высшего совершенства, у каждого из нас, дамы и господа, есть шанс. Если мы будем хорошо себя вести, то каждый из нас станет одним из этих джентльменов, которых называют кумарами, юношами. Возможно, они тоже в свою очередь будут колебаться, вселяться ли им в весьма отвратительные тела, чтобы быть заключёнными в них, но они должны будут сделать это, дабы возместить по неоплаченным счетам своего прошлого существования. Каждый из нас должен действовать законно, согласно закону кармы.

## Вопрос XII

В "Тайной доктрине" вы говорите, что это "восставшие ангелы", отказавшиеся творить, являются интеллектуальными спасителями человечества, и доказываете, что их "падение из-за гордости" — лишь теологический ярлык, навешенный на этих истинных избавителей от невежества. Но всё же сказанное вами в ответ на вопрос X, похоже, предполагает согласие с этим богословским воззрением. Пожалуйста, объясните.

О. Верно, что они в некотором смысле пали, но это было не из-за гордости, а лишь из-за нежелания подвергнуть себя заключению, как я уже сказала, в конечную и ограниченную форму; но это совершенно отличная вещь от того, что говорят богословы. Они утверждают, что эти ангелы хотели сами стать богами, а Бога свергнуть, что конечно абсурд. Мы же говорим, что они были богами, которых закон эволюции побуждал спуститься в материю, так сказать, "упасть", но вместо того, чтобы спокойно подчиниться этому закону и воплотиться в должное время, они тянули до того момента, когда человек в своём невежестве совсем оскотинился, и тем осквернили себя и те тела, которые закон принудил их одушевлять.

Богословы ещё говорят об аде, в который они были низвергнуты, и оккультисты говорят, что же означает этот ад, на странице 194. Вы спрашиваете: "Бахак-Зиво не ведает оркуса"\* — что символизирует этот оркус? (В такой формулировке этот вопрос у нас фигурирует в качестве вопроса XIV, но мы перенесли его сюда). Он символизирует просто человеческое тело, ибо нет иного ада, кроме земли. То, что Христос и так много других солнечных богов — Геракл и так далее — спускались в ад, это аллегория, указывающая на такое вот заключение в физическом теле. Они непременно наши спасители, потому что без них мы были бы просто неразумными животными. Потому богословы говорят совершенную ложь, когда утверждают, что ангелы хотели стать богом.

---

\* Т. I, с. 194/251.

В. Если циклу необходимости нет предела, то "я", достигшим состояния нирваны, возможно, придётся проходить через последующие круги?

О. Вселенная, которую они будут населять, будет неизмеримо выше той, что они населяли ранее, и потому это будет ещё одним шагом к совершенству, и так ещё, ещё и ещё.

В. Это наводит на мысль, что по аналогии с этой вселенной, в той, высшей, вселенной, тоже будут удовольствие и боль.

О. Поскольку Абсолют ещё не принял меня к себе в полное доверие (за что, пожалуй, его можно и пожурить), я не могу ответить на такие вопросы, как этот.



В. Вопрос в том, принадлежат ли удовольствие и боль только к нашему плану сознания, или они им не ограничены.

О. Я бы спросила вас, скажите на милость, а что такое удовольствие и боль? Это вечная сущность, или вечные сущности?

В. Я вот почему задал этот вопрос. Например, мы знаем, что есть дифференциация...

О. Мы знаем, что есть дифференциация? Мы *понимаем*, что есть дифференциация и очень горды этим, но будет ли дифференциация того или иного вида в других манвантахах, это остаётся секретом. Даже между абсолютным и логосом.

В. Возможно ли такое, что в другой манвантахе всё может быть устроено девятикратно, или шестикратно, вместо семикратного?

О. В следующей манвантахе может даже быть, что  $2 + 2$  будет уже не 4, а 12. Случится что-то такое, чего мы не можем ожидать.

В. А число 1 вообще когда-то эволюционировало?

О. Нет. Это должно быть трудной вещью, оно не поддаётся никакой комбинации, это единство. У нас должно быть по меньшей мере 2, но двойка никогда не составит фигуры. Двойка — презренное чисто. Презираемое пифагорейцами. Это были две прямые, начавшиеся ниоткуда и не знающие, куда они идут. Так что два мы тоже не можем брать.

В. Тогда наименьшее число — 3?

О. Это первое число, из которого вы можете что-то получить. Но вы не сделаете ничего ни из одного, ни из двух. Один — единство, оно может быть бесконечным и беспредельным.

В. Это всё с точки зрения семи? (Если это не круг).

О. Круг, если вам будет угодно, это тот самый корень числа 1, который сам есть отсутствие числа.

В. Вы много говорите о различных гностических системах, и здесь есть один или два момента, которые хотелось бы немного прояснить.

### Вопрос XIII

Фетахиль, как заявляется ниже,\* представляет сонм лунных питри, создавших людей, лишённых разума, и если он "ещё более чистый дух", чем Бахак-Зиво, то чему соответствует последний?

О. Труды назареев вовсе не ясны и полны метафор, направленных в основном против бога иудеев, их оппонентов, потому всё так перемешано, что никто уже не разберёт, где что. Он представлен иногда как высший дух, а иногда — как низший. Бахак-Зиво иногда соответствует Христу, а иногда чему-то другому. Я вставила это туда вовсе не для того, чтобы вы приходили ко мне и просили меня учить этому, ведь каждый, кто знает латынь, может пойти и прочесть это, но я процитировала это, чтобы показать, что в каждой системе, высокой или низкой, повторяется *тайная доктрина*, что все эти вещи были основаны на истине, но вам не нужно отклоняться от своего пути и заставлять меня преподавать вам систему назареев.

#### Вопрос XIV

"Бахак-Зиво не ведает оркуса" — что символизирует этот оркус?

О. Оркус символизирует много вещей — смерть, ад, он символизирует то, что буддисты называли бы Марой — много, много вещей. Оркус — место тьмы и одиночества, отчуждения, и поскольку Бахак-Зиво не был знаком с оркусом, то есть так сказать с противоположным полюсом жизни, он не мог создавать существ, так как не мог сделать конечное существо. Это то же самое, что и вещь, которую выбрасывает Шива, которая ещё более необходима, чем принц датский в постановке "Гамлета".

В. С этими вопросами всё. Ещё один вопрос касается числа семь, которое является численной основой этой манвантары. Вы говорили о нашей ограниченной манвантаре или о махаманвантаре?

О. Обо всех манвантарах, о которых говорят индусы. Может быть, это касается только манвантар Солнечной Системы.

В. В "Тайной доктрине" вы говорите о семёрке, как о коренном числе природы.

О. В этой манвантаре.

В. То есть в другой манвантаре может быть пять?

О. Конечно же может, потому что природа полностью меняется в своих проявлениях и формах. Сейчас же вы можете пойти и обратиться к медицине, ботанике, и вы в каждом разделе повсюду будете находить семеричность. Даже болезни могут быть привязаны к семилетним срокам — 7, 14, 21 год и так далее. Здесь есть врач, он вам скажет, что всё семерично. Возьмите снежинку, и вы обнаружите в ней семеричность — шесть маленьких пятнышек и одно в середине. Возьмите каплю воды, она разбрызгивается и становится пятиугольником, а затем шестиконечной звездой. Посмотрите, что пишет об этом Тиндаль. Однажды мы

это обсуждали. Нет такой вещи, где можно было бы этого избежать. Всё идёт по лунным неделям, недели семеричны и всё семерично.

В. Конечно, это совершенно верно, но наш кругозор так ограничен, он привязан к этому плану.

О. Так расширьте его, постарайтесь увидеть своим третьим глазом, а не только двумя глазами, и постарайтесь также думать своим духовным мозгом.

В. Мне хочется отождествиться с кем-то или какой-то монадой всецело вне нашей Солнечной Системы.

О. У вас не может не получиться этого, потому что *она* отождествит вас, если вы сами этого не сделаете. Все мы ранее были и потом будем не в наших личностях, а в высших я. Мы можем отрицать эти высшие я сколько хотим, но они останутся бессмертными, и мы не можем избавиться от них. А вот они могут избавиться от нас. Всякое и каждое наше сознание почувствует это и увидит, что совершенно соединено с высшим я и не может быть отдельно.

В. Тогда количество перемен в простых единицах должно быть 7. Если считать 1 абсолютом, а 2 — ничем, то в качестве возможностей остаются 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, то есть 7 возможностей.

О. Основных сил в природе семь. Есть семь планет\* и семь планов сознания. Это великое таинственное число. Возьмите каббалу, вы сами знаете, как пишется это название, даже название Тетраграмматона. Если вы запишете это еврейскими буквами, то получите 3 и 4. Из них 4 представляют 7 низших сефиротов, а 3 — трёх высших сефиротов. Если вы добавите Шекину и Айн-соф, то получите 9, а не 12, так как 3 — отдельно. Даже год разделён, потому что он делится естественно. Всё делится на это.

---

\* Имеются в виду семь священных планет, в то время как среди открытых ныне девяти планет не все являются священными, и не все последние входят в число этих девяти — прим. пер.

В. Тогда термин "природа" прилагается ко всему в Солнечной Системе или прямо до бесконечности.

О. Ко всему в нашей Солнечной Системе, во всяком случае. Я не могу сказать ни о чём вне её, и вы не найдёте даже высоких адептов, которые много расскажут вам о том, что вне Солнечной Системы.

В. Вы только что сказали, что число 7 обнаруживается в солнечном годе. Я не вижу, как это получается. Он не делится точно на 365. Ведь в действительности его длительность — примерно 365 с четвертью.\*

---

\* Вопрос так и не был прояснён, и участники решили вернуться к нему позже, после того, как м-р Олд, к которому переадресовала их вопрос Блаватская, произведёт все необходимые расчёты. Он был астрологом и регулярно печатался в журнале "Люцифер" под псевдонимом Сефариал. Прим. пер.

О. У вас всегда будет получаться 7, потому что так идут 7 манвантар, и 7 есть в тропическом годе и прочих циклах. Если вы всё сведёте вместе и подсчитаете, то циклы сводятся к числу 7. Эти циклы семеричны, я уверена.

В. Вы только что сказали, что слово "природа" применяется у вас лишь к Солнечной системе. Вы имели в виду планетную цепь?

О. Нет, всю систему.

В. Кстати, год делится на 7, если взять его как 365 дней, 4 часа, 49 мин., 49 сек.

О. Спросите индусов, они математики.

В. Но по последним вычислениям в годе 365 дней и почти 6 ч., и тогда через 213 лет нам потребуется пропустить один день.

О. Это показывает, что вы должны вычислять, как индусы — они иногда опускают, а иногда добавляют дни. Но всегда сводят к семеричности. Посмотрите на их древние астрономические труды, на здания в Бенаресе и других древних городах. Всё это разработано по этой системе, и у них для строительства были самые любопытные машины и инструменты. Главные созвездия все семеричны. Семь Плеяд, семь звёзд Большой Медведицы — везде 7. Когда подумаешь об этой благословенной субботе и седьмом дне отдыха, то понимаешь, что это взято по образцу манвантарических, расовых и прочих периодов; день отдыха — это как бы пралайа. В сей благословенной Англии по воскресеньям регулярно наступает пралайа, и это выполняется так строго, что каждый готов дать за это голову на отсечение. Если начать с древних евреев, то у них вообще не было недели, точнее, не было названий для дней недели, они знали один — седьмой день, и вычисляли его по фазам Луны.

В. Насколько нам известно, уже в III в. до н. э. семь дней назывались у них по планетам. Вы, наверно, имеете в виду более древний период? Может, это у них от ассирийцев?

О. У халдеев это было. Афинская неделя состояла из 10 дней, римская — из 8, лишь у индусов было 7 дней и планетное имя для каждого из них. Именно от индусов это и пришло. Евреи же взяли имена солнечных ангелов, принадлежащих к солнечным вычислениям, и засунули их в недели, принадлежавшие к лунным вычислениям, чем произвели ужасную путаницу. В астрономии получился страшный беспорядок — они смешали цвета, металлы, решительно всё, как вы сами знаете.

Конец протоколов



С любовью,  
электронная библиотека  
[Theosophy-Books.org](http://Theosophy-Books.org)

